



# انکارِ حدیث کے نتائج

تالیف

شیخ الحدیث محمد سرفراز خان  
حضرت مولانا صفدر

مکتبہ صفدریہ  
محمد سرفراز خان

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (قرآن حکیم)  
 اَلْمَا بَعَثْتُ لَا تَعْلَمُهُ مَكَارِمُ الْاِخْلَاقِ (حدیث شریف)

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتند  
 پس حدیث مصطفیٰ بر جان عالم داشتند

# انکار حدیث کے نتائج

حصہ دوم

بڑی تحقیق اور عرق ریزی سے مشرکین حدیث کی مختلف کتابوں اور رسالوں سے خود ان کی اپنی عبادات اور تحریکات کے آئینہ میں ان کے عقائد و اعمال اور افکار و نظریات کا اجمالی خاک پیمش کیا گیا ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے کہ ان کا دعویٰ تو صرف حدیث کے انکار کا ہے لیکن اصول دین کی کوئی چیز ایسی باقی نہیں رہ جاتی جس کا انکار ان کے کسی نہ کسی طبقے نے نہ کیا ہو۔ اس سلسلہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ حسنہ کی جامعیت پر قدسے نقصان بحث کی گئی ہے۔ نیز درجہ اہم گوشوں کو بھی واضح کیا گیا ہے اور مشرکین حدیث کے باطل خیالات کا خوب جائزہ دیا گیا ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یہدئ السبیل

مؤلفین

ابوالازہ محمد فرید خان صاحب خطیب جامع گجرات مدرسہ العلوم، گوہرانوالہ

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفوریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم ..... فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب ..... انکار حدیث کے نتائج

مؤلف ..... امام اہل سنت شیخ الحدیث

حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفوریہ

مطبع ..... مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد ..... ایک ہزار (۱۰۰۰)

قیمت ..... ۸۰۰ (اسی روپے)

ناشر ..... مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ نضرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ قاسمیہ جسر روڈ بنوری ٹاؤن کراچی ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال

☆ کتب خانہ مظہری مخمشن اقبال کراچی ☆ ادارۃ الاولیاء بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ امدادیہ ملتان ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الاظہریانو بازار رحیم یار خان ☆ اقبال بک سنٹر نز وصال مسجد صدر کراچی

☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ

☆ مکتبہ خانہ رشیدیہ رنجیہ بازار اوپنڈری ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاک گی ایبٹ آباد

☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ ☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد

☆ مکتبہ حلیمیہ درہ پیر وگی مردت ☆ مکتبہ صفوریہ چوہدر چوک راہ پلنڈری

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ حنیفہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ گکھڑ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک ☆ مکتبہ غلیہ اکوڑہ خٹک

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نضرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

## فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱	تقدیر اور رازِ ربی (۱) ہے (میا زاد)	۵	جواب تالیف
۴۲	مہربانی ہر طرف نواب کا اظہار ہے	۸	نارنگ ترین اور
۴۲	مہربانی ہر طرف سے مراد	۱۲	فطرت اللہ
	بازارِ انجم، تسبیح، ہمال اور طیار اور	۱۴	فطرت جیو تک رسائی کا طریقہ
۴۳	اضرب بھاک الحور سے مراد	۱۹	اسو کائنات کی جامعیت
۴۳	(۲) حافظ انجم صاحب جی انپوری	۲۷	فطرت کا ردیت
۴۴	حدیث پر بازارِ انجم	۳۰	دورِ حاضر کے فطرتی حدیث
۴۶	لیو اللہ حدیث کی ترجمانی		(۱) اللہ اللہ فطرتی
۴۷	مہربانی ہر طرف سے		جواب رسول اللہ ﷺ کے متحمل
۴۹	مہربانی ہر طرف سے	۳۱	اہل حدیث تھے
۵۰	مہربانی ہر طرف سے	۳۲	حدیث کو انکارِ شرک فی القلم ہے
۵۳	احادیث کا مفہوم		قرآن کے سوا کسی اور چیز سے
۵۷	مہربانی ہر طرف سے	۳۳	دین اسلام میں فہم کرنا کفر ہے
۶۰	مہربانی ہر طرف سے		انجیل و درماتھیلیم اسلام اور ملا علی
۶۱	(۳) نیاز صاحب سہیل چوہانی	۳۵	کی دینی قیامت کو بیکار ہوگی
۶۲	اسلامی ترجمہ کے لیے ترجمانی		شعاعت کا عقیدہ و لیکن اولیٰ شہر کی
۶۳	مہربانی ہر طرف سے	۳۶	نہایت ہے (مہربانی اللہ)
۶۴	قرآن مجید کا کلامِ نبی ہے		رسول اللہ کہیں اللہ نہیں کہیں
	نواب اللہ اللہ اللہ اللہ	۳۷	قرآن ہے (انجیل زاد)
۶۶	فطرت اللہ کو کوئی شک نہیں ہے		مذہبِ قیوم اور سوالِ شکر و تحیہ
۶۷	مذہب کی حقیقت ہے	۳۷	میں آخرت اور نہاد ہے
	اب خدا اللہ اللہ اللہ اللہ	۳۸	"میں اللہ اللہ اللہ اللہ
۶۹	اور اللہ اللہ اللہ اللہ	۳۸	نہایت اور نہاد ہے
۷۱	مذہب سے یہ انسان اللہ اللہ		مذہب کے خیالات میں اللہ
۷۲	(۴) اللہ اللہ اللہ اللہ	۳۸	شیطان اللہ (مہربانی اللہ)
۷۳	اللہ اللہ اللہ اللہ	۳۹	اللہ اللہ اللہ اللہ
۷۵	خبر کے لیے اللہ اللہ		نواب رسول اللہ ﷺ کو نہیں
۷۶	اللہ اللہ اللہ اللہ	۴۰	اللہ اللہ اللہ اللہ



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَالْعَمَلُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ أَمْسَلَهُ هُدًى  
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَعَلَى مَنْ اتَّبَعَهُ وَأَطَاعَهُ مِنْ أُمَّةٍ الدِّينِ  
الَّذِينَ هُمْ مَصَابِيحُ الدُّجَى -  
آمَنَّا بِكَ!

ہر چیز کا اس جہان میں کوئی نہ کوئی محرک اور سبب و اعلیٰ غرض ہو گا ہے۔ جب تک اسباب و  
دعا علی اور محرکات ظہور پذیر نہ ہوں کسی چیز کا وجود میں آنا متصور نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک عام اصول ہے جس  
کے گرد تمام افعال گھومتے ہیں۔

## سبب تالیف

اس ناچیز تالیف کا سبب یہ ہے کہ کافی عرصے سے منکرین حدیث کی طرف سے حدیث  
کا ناقابل اعتبار قرار دینے کے لیے غرت سے نئے نئے ٹوٹے پھوٹے جوائے ہیں۔ کبھی یہ کہ حدیث ظنی چیز  
ہے، اور ظنی چیزیں نہیں ہو سکتی، کبھی یہ کہ آپ نے کوئی مستند مجموعہ کلمہ کرامت کے حوالے  
نہیں کیا۔ اگر حدیث جھوٹ ہوتی تو آپ منع کیوں کرتے؟ کبھی یہ کہ صحابہ کرام اور خصوصیت سے  
حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ حدیثوں کے اشد مخالف تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے تو حدیثوں کے ٹکڑے  
ہی جلا ڈالے تھے۔ اور حدیث بیان کرنے والوں پر کڑی نگرانی اور سخت پابندی عائد کر دی تھی۔ کبھی  
یہ کہ خلافت راشدہ کی طرف سے حدیث کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا۔ کبھی یہ کہ حدیث  
دوا اٹھائی سو سال کے بعد تدوین کی گئی ہے، لہذا اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ کبھی یہ کہ  
صحابہ رشتہ وغیرہ کتب حدیث کے پیشتر مصنفین ملحق ہیں۔ کیا وجہ ہے کہ یہ خدمت عربی ادا نہ

کر سکے؟ لہذا یہ بھی سادہ سادہ کا نتیجہ ہے۔ کبھی یہ کہ احادیث قرآن اور عقل کے خلاف ہیں، لہذا یہ ناقابلِ اعتماد ہیں۔ کبھی یہ کہ احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد ہی اُمت کے اتفاق کا شیرازہ بکھر گیا ہے، اس لیے حدیث سے تو تو یہ بھی جلی کبھی یہ باور کرایا جائے کہ حدیث ہمارے دبستے ہوئے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی اور ہم سے قرآنی زاویہ نگاہ اور بصیرت قرآنی پر کڑی پابندی لگاتی ہے، اس لیے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ کبھی یہ کہ چونکہ یہ مَا أَنزَلَ اللَّهُ کے خلاف ہے، اس لیے اس کو تسلیم کر لینے سے انسان کا فناء ظالم اور فاسق وغیرہ ہو جاتا ہے۔ (العید ذبا للہ) وغیرہ لَکَ مِنَ الْخِرَافَاتِ۔

ان کے مختلف بیہودہ اور فرسودہ نظریات کو دیکھ کر افسوس بھی ہو تبسے اور حیرت بھی کہ اُنہوں نے حدیث کے انکار کے لیے بیشتر وہی دلیلین برش کی ہیں جو کسی وقت عیسائی اور اسی طرح باطل اور بد مذہب فرستے پیش کر چکے ہیں شراب تو وہی پُرانی ہے البتہ بطول کی راحت باطل نئی ہے۔ ہم نے ان کے ان باطل نظریات کے رد میں ایک کتاب ترتیب دی ہے جس کا نام شوقِ حدیث تجویز کیا گیا ہے۔ پھر خیال ہوا کہ اس کا مقدمہ بھی لکھنا چاہیے جس میں منکرینِ حدیث کے بطور نمونہ کچھ باطل عقائد اور نظریات و افکار بھی مسلمانوں کی مصلحتِ طبع کے لیے پیش کرنے چاہئیں تاکہ اُن کو بھی بخوبی یہ معلوم ہو جائے کہ منکرینِ حدیث چاہتے کیا ہیں؟ نیز یہ بات بھی واضح ہو جائے کہ جنرل نے غلام اور لونڈیوں، قتل مرتد اور یتیم بچے کی وراثت وغیرہ کے مسئلہ کو ملا کے ذاتی مسائل قرار دیکر عام مسلمانوں کو اس طریقہ سے مٹا کا عجیب و غریب مذہب نمایاں کر کے بتانے کی کوشش کی ہے وہ اپنی تحریکات کے آئینہ میں اپنا منہ بھی دیکھ سکیں۔ یہ مسئلہ تو ملا کے ہیں نہیں بلکہ ہمیں کھانا ایل بشرائطِ خود تو قرآن کریم کا مسلک ہے اور قتل مرتد کا حکم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور یتیم بچے کی وراثت کا مسئلہ اصح امت سے ثابت ہے جس میں بقولِ اسلم صاحب جیلج پوری آج تک کسی کا کوئی اختلاف ہی نہیں ہوا (مختصر)۔ ان کے رد میں انشاء اللہ کتب رسالہ لکھ جائے گی یہاں اس کی مدد یہ تصور نہیں ہے لہذا خیال ہوا کہ جیسے پہلے ان کے چند افکار و نظریات۔

بھی پیش کر دینے جائیں۔ جب ان کی کتابوں سے اقتباسات لیے گئے تو بہت زیادہ نکلتے پھر ان میں بعض کو نظر اختصار حذف بھی کر دیا گیا، مہذبہ کتاب کا مجموعہ بھی کافی ہو گیا۔ اس مجبوری کے تحت اس کو علیحدہ شائع کیا جا رہا ہے۔ اور اس وجہ سے اس کا نام بھی الگ ہی تجویز کیا گیا ہے ہاں شوقِ حدیث کا مضمون الگ اور مستقل ہے اور ان لوگوں کے پیش کردہ خرافات جہاں وہیں۔ تاکہ محدثین کرام کے نیک اور پارہ رسا گروہ کے تذکرہ میں مشکوٰۃ حدیث اور ان کے خیالاتِ فاسدہ کا ذکر ہی نہ آئے۔ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا۔ چونکہ کتاب پیش نظر کا بیشتر حصہ تقریباً ایک ہفتہ (ایامِ عید کی تعطیلات) میں لکھا گیا ہے اور عیدِ الفرجت ہونے کی وجہ سے مجبوری طرح نظر ثانی بھی نہیں کی جاسکی۔ اس لیے قارئین کرام اغلاط سے مطلع فرما کر مشکور ہوں تاکہ طبعِ آئندہ میں تلافی کی جاسکے۔ دُعَا ہے کہ اللہ تعالیٰ محدثین کرام کے نیک گروہ میں ہمیں شامل کرے اور پُرانہوں کے زمرہ سے الگ تھلک رکھے۔ آمین۔

اکبری خیر ہو کہ فستہ آخر نماں آیا  
بہت ایمان و دین باقی کو وقتِ محفل آیا

احقر

ابوالزہد محمد سر فراز خاں صفدر

خطیب جامع کھڑکھڑ سندھ لہرہ معلوم، گوہر انوار

۱۰ جون ۱۹۶۰ء



## نازک ترین دور

اس وقت دنیا ایک نہایت ہی بے آشوب و فدا اور نازک تر حالات سے دوچار ہے۔ انسان انسانیت کا دشمن ہو گیا ہے۔ علم و ہنر کی ساری قوت ہی اکوئیت کو ختم کرنے کے لیے وقف ہو چکی ہے۔ ظلم و جور، جبر و تعدی، دھوکہ و فریب کا ہر طرف اور ہر سمت بازار گرم ہے۔ ہونے نفس کی پیروی اور موصافیت سے متفقہ لازمہ زندگی فنا جا رہا ہے۔ محض اپنی تن آسانی اور نفس پروری کے لیے گمزوروں اور ناقول، ضعیفوں اور نادروں کا خون ہم چوسا جا رہا ہے۔ میدان جنگ میں انسان کی عظمت اور شرافت پر ایسے بھاری ہاتھ لگے ہیں کہ ان کے ذریعہ آگ کے شعلے برسانے کی وسیع تیاریاں کی جا رہی ہیں۔ رشک، فحش، ایوانوں اور فلک بوس عمارتوں کو گھنڈروں میں تبدیل کر دینے کے ذیل منصوبے ہوئے ہیں۔ حرکت اور خوں ریزی کے خونیں مناظر کو عجولانہ طریقے کے لیے ایک دوسرے سے مبالغہ کی جا رہی ہے۔ باطنیان ان کی کے اہل ماستے ہوئے چمن کو اُباٹنے اور مسمار کرنے کے گہرے مشغول ہوئے۔ ایمان و عمل صلح، عدل و انصاف، عفت و عسمت اور مذاہب و ممالک کو خس و خاشاک کی طرح ہمارے جانے کے مضبوط ارادے کئے جاتے ہیں۔ بین الاقوامی سیاست کی محض اپنے ملکی مفادات، انسانی خواہشات اور ملک گیری کی بوس میں آئے دن نیکیاں ملتی رہتی ہیں۔ غریب کو ہر ملک اور ہر حکومت کے سامنے زندگی اور موت کا سوال درپیش ہے اور ہر ملک اپنے کو محصور اور دوسروں کو محرم گردانتا ہے۔ اس لیے ان کو تباہ و برباد اور برباد کرنے کے درپے ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر ملک بربادی، ہر قوم تباہی اور بربط غربت کے قریب تر ہوتی جا رہی ہے۔ مگر باوجود ان غیر مستقیم طاقت آفرینوں اور عالمی پریشانیوں کے خداوند مہربان اور اخلاق و روحانیت کو فروغ بخش کیا جا رہا ہے۔ جیسا کہ اس کے کوئی ان تباہیوں اور ناکامیوں سے سبق حاصل کر کے خدا سے واحد اور مذہب

کی بلند اقدار کی طرف جھکتی اور پہنچنے آپ کو ہلاکتوں اور بربادوں کے ہولناک سیلاب سے محفوظ رکھتی، وہ دن بدن مذہب و اخلاق سے دور اور روحانیت و فکر آخرت سے متنفر ہوتی جا رہی ہے۔ الحاد و دہریت اور نفسانی خواہشات کو پورا پورا موقع مل گیا ہے کہ وہ ہر اعتبار اور ہر لحاظ سے فروع انسانی کی جسمانی اور روحانی تباہی کا نقشہ عید سے عید مرقب کر دیں اور شب و روز اس گوشش و کاوش میں منہمک ہیں تاکہ انسان کے پاس کوئی اسلامی ضابطہ حیات کوئی روحانی دستور مکمل اور کوئی کامل نظام اخلاق جس پر نبوت و رسالت اور خلافت علی منہلج نبوت کی فہر تصدیق ثبت ہو، باقی نہ رہے اور دینِ قہم کی روشن تعلیم میں آئے دن سنسنے، شکوک و شبہات پیدا کر کے مسلمانوں کو ان کے محبوب اور جامع ترین سے متنفر اور بظن کیا جا رہا ہے۔ غیر تو غیر خود اسلام کے نام لہوا ہی اخلاق فاضلہ اور اسوۂ حسنہ کو مصلوب ہستی سے ناپسند کرنے کا ٹھیکہ لے چکے ہیں حتیٰ کہ اب تو آخری دین کی مشہور و معروف اصطلاحات کو بدلا جا رہا ہے اور بعض کے بدلنے کی فکر کی جا رہی ہے۔ آگے آگے دیکھئے جو تباہ کیا ہے

ڈرتا ہوں عہدِ پیرائے کہیں شیعہ نہ اٹھیں بجلی نہ گئے  
بربط کی طبیعت اُلجھی ہے نعمات کی نیت ٹھیکے نہیں

وہ بہترین روحانی اور انقلابی دین جس نے عرب کے ناخواندہ بدوؤں کو ارضِ عالم کے بہترین انسانوں کی صورت میں متشکل کر دیا تھا۔ جو ایک فاتح اور حکمران قوم کی حیثیت سے افقِ عالم پر نمودار ہوئے تھے۔ قومِ ان کی عظمت اور شوکت سے لرزتی تھیں۔ تاج و تخت کے مالک ان سے تھرتے تھے اور ان کے نام ہی سے بڑے بڑے مغرور دلعزیز ٹھیکے بڑھاتے تھے۔ ان کو یہ اعلیٰ کمالات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اکمل ترین اسوۂ حسنہ سے حاصل ہوئے تھے۔ جس کی بدولت وہ دنیا کے بہترین معلم، اعلیٰ ترین مدبر، مجدد ترین افسر، فہم ترین فرمانروا، نفیس ترین معمار اور بزرگ ترین تاجر و مجاہد قرار پائے۔

جن کی مثال پیش کش کرنے سے دنیا قاصر ہے جن کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے صحیح جذبہ نے کافروں اور منافقوں، بدکاروں اور سیاہ کاروں کو مختصر سے وقت میں فرشتہ صفت اور مقدس انسان بنا دیا تھا۔ حیثیت برحیث ہے کہ اسی اسوۂ حسنہ میں محض لغزش انداز کی ہر روی میں کیڑے نکالے جاسکتے ہیں اور حدیث و اسوۂ حسنہ کا سرے سے انکار کیا جبار ہے (العیاذ باللہ)

نوجوان پولو اور دین سب سے بہتر طبقہ کو قلم اور ادب برائے اتحاد کے تحریک یہ باور کرنا جبار ہے کہ مسلمانوں پر صدیوں جو غفلت اور مجہودطاری رہا اور دین و دنیا کی جن غفلتوں اور کامزنیوں سے وہ محروم ہے اور جس قہر مذلت میں گر کر وہ شان و شوکت کھو بیٹھے اور آج بھی ہر طرف سے زوال و انحطاط کی جو تاریک گھٹائیں ان پر سنبھلی ہیں، وہ صرف حدیثی اسلام اور جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور سنت عزا پر عمل پیرا ہونے ہی کی بدولت (دحول وادقیۃ الوباللہ) چنانچہ ایک ایسا ہی بے دین اور دریدہ دین سنت سے متعلق یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ سنت ہی تھی جس نے اسلام کے ابتدائی جمہوری مزاج میں بگاڑ پیدا کیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے مسلمانوں کو متعدد فرقوں میں ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان کی وحدت کو پارہ پارہ کر دیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے بنو امیہ اور بنو عباس کے عہد میں مذہبی لوگوں کو غیر معمولی اہمیت دلائی۔ سنت کے مراضی ہونے کی اصل وجہ بھی شاید یہی ہے۔ صغیر اور یہ سنت ہی تھی جس نے دولت عثمانیہ کو ناقابل علاج مریضوں کی آماجگاہ بنایا۔“

(انکوار اخبار تنقیم لاہور ۹ فروری ۱۹۵۵ء ص ۱۸۵)

پتا بخند! یہ بالکل بے بنیاد اور فاسد نظر یہ آج سکولوں اور کالجوں، کارخانوں اور دفینوں کے بعض بزرگ خود روشن خیال نوجوانوں کے عقائد و اعمال اور اخلاق و دروہنت

کو دیک کی طرح چاٹ اور گھٹن کی طرح کھار ہا ہے لیکن وہ اس بے حقیقت نظریہ کو تریاق سمجھ رہے ہیں اور امت کے انحطاط و زوال کے اصل سبب کو کہ وہ صرف قرآن و حدیث اور اخلاق و روحانیت سے بے بہرہ اور عید ہونا ہے، احتجاجِ عارفانہ کے طور پر پس پشت ڈال جا رہا ہے اور اس کا نام تک نہیں لیا جاتا۔ فدا اسفا!

وہ کون ممکنہ اور نصف مزاج ہے جو اس کا انکار کر سکے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی ہوئی اسلامی زندگی ایک نہایت اعلیٰ و ارفع زندگی ہے جو نوع انسانی کی امن و سلامتی اور فلاح و کامیابی کی حقیقی راہ دکھانے کی کفیل ہے جس نے تمام طاعنی و فاسد نئے زندگی کو مٹا کر ان کی جگہ پاکیزہ دین و رشتاں اور عاقبت اور جنتی ہوئی شریعت پیش کی ہے جس سے بیگانہ اور منحرف ہونے کے بعد مسلمان دنیا میں رفتہ رفتہ اپنے مقام اور ارفع منصب کو نیٹھے میں اور بد قسمتی سے اب ان کے عقائد و اعمال اور افکار و نظریات میں ایسا ہمد گیر اور خوفناک انتشار اور تضاد پیدا ہو گیا ہے کہ علی العموم ان کا ہر نظم بد نظمی، ہر دیانت بدویانہی اور ہر اتفاق بے اتفاق پر ہی منتج ہو کر رہ جاتا ہے (الامام شمس المصطفیٰ)

خلیفہ راشد حضرت عمر بن الخطاب (الموتی ۳۵ھ) نے ایک خاص موقع پر حضرت ابوعبیدہ بن الجراح (الموتی ۳۵ھ) سے خطاب کرتے ہوئے کیا یہی عمدہ بات ارشاد فرمائی ہے۔

انا نحن اقل قوم فاعزنا الله	ہم نہایت ذلیل لوگ تھے سو اللہ تعالیٰ نے ہمیں
ما لا سلام فمهما نطلب العز فبغير	اسلام کے ذریعہ عزت بخشی ہے ہم جب بھی
ما اعزنا الله به اذ لنا الله	اس طریقہ کے علاوہ جس سے اللہ تعالیٰ نے
مستدرا بل مثل قال الما كثر والد هب	ہمیں عزت بخشی ہے کسی اور ذریعہ عزت حاصل کرنا
صحيح على شرطهما	چاہیے کہ تو اللہ تعالیٰ ہمیں ذلیل کر کے بھیج دے گی

اور ایک خالص حقیقت ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اسلام اور اسلام کے ذریعے  
 اصول اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی پیروی اور اتباع ترک کر دی ہے  
 اُسی وقت سے وہ دنیا میں ذلیل اور خوار ہو کر زندگی بسر کر رہے ہیں اور بھگتے اور جکے  
 خفیہ صفت سے اور بھگتے عروج کے زوال سے بھگت رہیں۔

گنوا دی ہم نے جو اسلاف سے میراث پائی تھی  
 قرآن نے زمین پر آسمان سے ہم کو ملے مارا

## فہم اللہ

سمندر کا ایک ایک قطرہ ریت کا ایک ایک ذرہ اور خنوں کا ایک ایک  
 ہتھ اور زمین و آسمان کا ایک ایک شوشہ بزبانِ حالی ہر باشعور کو چھپا کر یہ دعوت  
 فکر دیتا ہے کہ تمہارا اپنے آفتے حقیقی کے ساتھ ایک ازلی رشتہ اور ایک ابدی علاقہ  
 ہے جس نے تمہاری جسمانی راحت و آرام کی خاطر جو اہتمام فرمایا ہے اُس سے کہیں بارہ  
 اُس نے تمہاری کامنات، روحانی کی آسائش و زیبائش کا معقول اور واضح تر انتظام کیا  
 ہے۔ یہ پہننے ہوئے دریا، یہ اُبھٹے ہوئے چشمے، یہ اہلکاتے ہوئے سبزے، یہ  
 چھپکتے ہوئے پرندے، یہ اونچی اونچی پہاڑیاں، یہ گھنی اور گھنجان جھاڑیاں، یہ تھادور  
 اور پھل دار درخت، یہ خوش رنگ اور خوشبو دار پھول اور پتیاں، یہ چرند و پرند یہ نباتات  
 و جمادات، یہ ارض و سما اور یہ مادی عالم کے جملہ تغیرات، کیا یہ دعوت نہیں دیتے کہ  
 زندگی کے ہر مرحلہ میں عجب پہننے محمود کو یاد رکھو۔ جلوت، خلوت، ظاہر و باطن، انارستہ  
 و عزت، کسی حالت میں بھی اس کے خیال سے غافل نہ ہو۔ عجب مہینب کا اپنے معبود  
 حقیقی کے ساتھ یہ تعلق چلتے پھرتے، اٹھتے بیٹھتے، سوتے جاگتے، صحت و دسم اور  
 سفر و حضر کی کیفیات تک ہرگز محدود نہیں بلکہ زندگی کے ہر لمحے اور حیاتِ ناپائیدار  
 دستاویز کی ہر گھڑی میں وہ اپنے معبود ہی کی بے نیازی و عظمت کا اقرار کرتا ہوا نظر

آئے گا۔ کسی آن اور کسی شان میں بھی عبدِ مُسْلِم کا ربط اپنے پروردگار سے ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا۔ بندہ اپنی بندگی اور سبے چارگی کے تعلقات کو اپنے ربِّ ذُو الْمَنَنِ اور اس کے الطواف و عنایات کے ساتھ وابستہ و استوار رکھنے کے بغیر بندہ کھلانے کا مستحق ہی نہیں ہو سکتا۔

بندہ کا یہ فیض ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے خوف اور ڈر رکھنے کے باوجود بھی اس کی رحمت و امانت کی قوی اُمید اور اُس کی نصرت و مددِ یحییٰ پر کامل اعتماد اور آسرا کرے اور ہر وقت اس کی توجہ کا مرکز صرف وہی ذاتِ کبریائی ہی ہو۔ کھانے پینے کی کوئی مجلس ہو یا کھیل و شغل کی کوئی محفل بے تکلف احباب کی ہما جمی ہو یا اہل و عیال کی چل پھل و خلوت کا کوئی گوشہ تنہائی ہو یا جلالت کی رنگینی، بازار کی رونق ہو یا حجرہ کا کوئی زاویہ غمونی، میدانِ کارزار ہو یا شاہی کی بزمِ کہیں بھی اس کے ہاتھوں سے اپنے معبودِ حقیقی کی رضا جوئی کا مضبوط اور مستحکم سرِ شستہ ہرگز جدا نہیں ہو سکتا۔ اور زندگی کے کسی لمحہ میں بھی وہ اپنے معبود کی عظمت و جلالت کے خیال سے کبھی غافل نہیں رہ سکتا۔ خدا تعالیٰ کی بندگی اور بندوں کی بچاؤ کی کے ان مستحکم روابط اور تعلقات کا چول وامن کا ساتھ ہے جو کسی وقت منقطع نہیں ہو سکتے۔ ربِّ قدیم سے مناجات کہتے ہوئے عبدِ مُتَعَبِّب جب فطرت کی گہرائیوں میں ڈوب کر اپنی تمام نفسیات کا جائزہ لیتا تو اپنی ذاتی زندگی کا محاسبہ کرتا ہے۔ اور جب اس تحقیقِ مطالعہ کے بعد اپنا سر اٹھاتا ہے تو حسبِ ارشادِ خداوندی فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا۔ اگر وہ اس فطرت سے بیگانہ نہیں ہو چکا تو وہ خدا کے ذوالجلال کے سامنے سر نیاز جھکا کر رِقَّتِ انجیز لہجے اور محبتِ خیز لہجے میں یہ کہتا ہوا نظر آتا ہے کہ سہ

ہیئتِ تیرے دیر پر ہو سرِ تسلیم خم میرا

سبے تیرے تصرف میں ذباں میری کلم میرا

## فہرست صحیحہ تک سالی کا طریقہ

انسانی خواہشات انسان کو انجام دینی سے روک کر تن آسانی اور راحت کا گردیدہ بنانے پر آمادہ اور مذہبی تقاضوں پر غفلت کے پرے ڈالنے میں مصروف کو شاں رہتی ہیں۔ اکتساب اخلاق فاضلہ، خیر و شر کی حقیقی تمیز اور زندگی کے اعلیٰ ترین مقصد و مرام تک پہنچنے اور ان کمالات کے حاصل کرنے سے روکتی ہیں جو مذہب پر کاربند ہو کر آنے والے سفر میں بھی رفیق سفر رہتے ہیں۔

اگر کج کوئی متغیر ایسا باقی نہ رہے جو خدا کے بزرگ و بڑی رضا جوئی کے لیے اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دینے پر آمادہ اور روز جزا کے مواخذہ سے بچنے کے لیے اپنی تمام خواہشات انسانی اور نفسانہ کا مٹا کر رکھتا ہو اور اگر تمام باتوں کو جو کسی نہ کسی حیثیت سے مذہب و دین کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں، دفنا کر دیا جائے تو یہ دلفریب اور دلکش دنیا نہ صرف یہ کہ بے لطف بے روح بن جائے گی بلکہ درندوں کا جھگڑا وحشی جانوروں کا اکھاڑ اور شیطانوں کی ہمتی بن جائے گی۔ پس اس بات کے تسلیم کر لینے میں ذرہ بھرتا مل نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں اخلاق و روحانیت، مذہب و تمدن اور تمدنی ترقیات اور عمدہ اخلاق کی بنیاد مذہب ہی نے قائم کی ہے اور مذہبیت کی عمر نسل انسانی کی عمر سے ایک دن بھی کم نہیں ہے اور مذہب کوئی دھبی اور خیالی چیز نہیں بلکہ ایک واضح حقیقت ہے۔ جس سے بڑھ کر کوئی اور چیز حقیقت نہیں اور وہ ایک ایسی صداقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور صداقت تصور میں نہیں آ سکتی۔ مگر یہ یاد رہے کہ مذہب سے مراد اس جگہ الہی، الہامی اور آسمانی مذہب ہے جس میں تمام عقائد و اعمال اور اخلاقی و معاملات، نیز حیات بعد الممات اور اسی طرح بے شمار دیگر احکام و مشرعات طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ باقی دھرمی یا فلسفی، محض عقل اور خود ساختہ نظریات کو مذہب کہنا ہی اشد غلطی ہے اور ان بے بنیاد مذہب کو عالم انسانیت میں

کبھی کوئی اہمیت حامل ہی نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔

مذہب صرف وہ ہے جو رسول اور نبی کے ذریعہ دنیا میں شائع ہوا۔ جس کی نشر و اشاعت کے لیے بہت سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وقتاً فوقتاً دنیا میں مبعوث ہوتے رہے۔ جنہوں نے فطرت اللہ کے موافق نسل انسانی کی بہترین رہنمائی کی اور قربة الی اللہ کے لیے اظہارِ عبودیت کے مختلف اور متنوع اعمال و اشغال بتائے اور اس طرح فطرت انسانی کی شکستگی کے ساتھ ہی ساتھ دین الفطرت بھی شکستہ ہو گیا۔ جن لوگوں نے عقلِ صیحح اور الہامِ ربانی سے بے نیازی برتی اور اپنے ارادہ اور اختیار کا غلط استعمال کیا تو وہ فطرت اللہ کی تلاش میں آواز اور گم کردہ راہ میں گمراہ ہو کر انبیاء و ملاحکما، جناتِ ربی آدم، اہل جہنم، چاند و سورج، آسمان و فطرعی اطلال اور باد و پہلا، درخت اور برگ وغیرہ کو معبود سمجھ کر ان کی پرستش کرنے لگے اور اب بھی مختلف ملکوں اور متحد قوموں میں آب و آہک کے ساتھ رنگ و رنگ خود ساختہ دلائل سے اس گمراہی کی ترویج کی جا رہی ہے۔ اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

بدل کے بجائے زمانے میں پھر سے آتے ہیں

اگرچہ پیر ہے آدم جواں ہیں لات و منات

العرض خدا تعالیٰ کی رضا جوئی اور فطرت اللہ کے موافق زندگی بسر کرنا وحی الہی کے بغیر بالکل ناممکن ہے۔ کیونکہ انسان خواہ کتنا ہی قریبی کر جائے اور اپنے علم و عقیدت کو کیسے ہی اعلیٰ سے اعلیٰ معیار اور مقام تک پہنچائے پھر بھی وہ بغیر امداد خداوندی اور وحی الہی کے اور بدون رہبری رسول اور راہنمائی نبی کے نہ تو اپنی سعادت اور نجات و غمزدگی کے طریقوں سے واقف ہو سکتا ہے اور نہ نیکی اور بدی کا پورا تعین کر سکتا ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام اور اوریانِ برحق علیہم السلام کے ذریعہ انسان کو توجہ دلائی ہے کہ تمہاری جسمانی پیداوار، بدنی پرورش اور روحانی تربیت کے تمام سامان



کا پیدا اور مختیا کرنے والا صرف تمہارا حقیقی پروردگار ہے اور اس کی بدولت ہی تم کے بغیر نہ تو تمہارا وجود ممکن ہے اور نہ تمہاری روحانی ترقی اور مقصدِ حیات سے ہمکنار اور قادرِ مطلق کرنے کا کوئی اور موجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو حق کو تعلیم ربانی پیش کرنے کا نہایت مدلل و پُر اثر دلیلِ نشین اور یقین آور حکم عطا فرمایا جس سے جاہل و عالم دیہاتی و شہری، انوجوان و بوڑھا، مرد و عورت، غرض ہر طبقہ اور ہر حیثیت کا آدمی یکساں متاثر و مستفید ہوتا رہا اور اب بھی مستفیض ہو سکتا ہے۔

انوارِ نبوتؐ سب تک میں رات میں گناہی ہے اے ہر منشا کی کہنہ سے شمعِ شبتاں کی کہنہ اور ان سب کے بعد اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کامل و مکمل دین، ناقابلِ ترمیم و ترمیم و ترمیم و ترمیم اور معراجِ کمال تک پہنچانے والا بہترین اُسوہ حسنہ سے کریم و محوِ ث فرمایا۔ جو تمام عالم کی ہدایت اور رہبری کے لیے بھیجے گئے۔

چونکہ آپ وحیِ الہی کے مبعوث اور خداوند تعالیٰ کے مخاطب اور احکامِ خداوندی کے سب سے پہلے تعمیل کنندہ اور سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے خواہاں اور سب سے بڑھ کر حق تعالیٰ کے فرمانبردار اور مطیع تھے اور خدا تعالیٰ نے آپ کو لوگوں کے لیے مکمل نمونہ بنا کر مبعوث فرمایا تھا، لہذا وہی سب سے بہتر وحیِ الہی کے منشا و مبرا کے سمجھنے اور سمجھانے والے تھے اور اسی لیے آپ کی اطاعت عینِ خدا تعالیٰ کی اطاعت ہے، اور آپ ہی کے مکمل فرمان کی پیروی سے دینِ حق دنیا میں قائم ہے، آپ کا ہر ایک حکم دین کے معاملہ میں ایسا ہی واجبِ تعمیل اور ضروری ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ کا حکم اور ظاہر ہے کہ آپ کا ہر ایک حکم خدا تعالیٰ ہی کے منشا کے ماتحت ہوتا تھا۔ خدا تعالیٰ کے حکم کے خلاف آپ کسی کو کوئی حکم نہیں دیتے تھے۔ اگر کسی موقع پر آپ کے کوئی اجتماعی اغراض سرزد ہوتی تھی تو اللہ تعالیٰ تینبہ نازل فرما کر اصلاح فرما دیا کرتا تھا۔ اور اس اغراض پر آپ کو ہرگز برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

آپ کے ایسے احکام کو جو قرآن کریم کے سوا ہیں، وحی نخی اور حدیث کہتے ہیں۔ اور یہ ایک واضح شکاف حقیقت ہے کہ صحیح وحی نخی اور حدیث یقیناً وحی ملی اور قرآن کریم ہی کی تفسیر اور اس کی تشریح ہے، اس کی مخالف ہرگز نہیں۔

قرآن کریم میں متعدد مقامات پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اور اتباع کا حکم دیا گیا، اور آپ کی نافرمانی سے منع کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ امت کے لیے آپ بہترین نمونہ ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:-

مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ  
(آل عمران - ۱۱)

اللہ ہی کی اطاعت کی۔

نیز فرمایا کہ:-

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي  
يُحِبِّكُمْ اللَّهُ  
(آل عمران - ۳۰)

اے رسول! آپ لوگوں سے کہہ دیجئے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتے ہو تو میری اتباع کرو اللہ تعالیٰ بھی تم سے محبت کرے گا۔

اور ایک جگہ یوں ارشاد فرمایا ہے:-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ  
أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (آل احزاب - ۲۰)

مسلمانو! تمہارے واسطے جناب رسول اللہ کا طے عمل پیروی کے لیے بہترین نمونہ ہے۔

غرض کہ جیسے آپ کی ہستی مخلوق خدا میں سب سے اعلیٰ و ارفع ہے اس طرح آپ کا اسوہ حسنہ بھی سب سے اعلیٰ اور بے نظیر ہے، جس کا تمام عالم میں کوئی بدل ہی نہیں سکتا۔ شراب خوشگوارم ہست و یاہ مہرباں ساتی

نہادہ چھچکیا سے چنیں یا سے کہ من دارم !

جس طرح قرآن کریم میں آپ کی اطاعت اور اتباع کو امت کے لیے لازم قرار دیا گیا ہے اور تمام امت پر آپ کے عہدہ ترین اسوہ حسنہ کی پیروی ضروری بتائی گئی ہے

اسی طرح خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی عیاں الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ :-  
 لَوْ يُمْنُ أَحَدُكُمْ حَتَّى يَكُونَ      تم میں کوئی شخص مومن نہیں ہو سکا تاؤتیکہ  
 هُوَ مُتَّبَعًا لِمَا جِئْتُ بِهِ دَوَاءً فِي      اس کی خواہش میری خواہش کے تابع نہ ہو۔  
 شَرِيعَ السَّنَةِ وَقَالَ النُّوَوِيُّ فِي الرَّعِينِ  
 هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ (مشکوٰۃ جلد ۱)

اور پروردگار عالم نے قسم اٹھا کر یہ حکم بیان کیا ہے کہ تیرے رب کی (یعنی مجھے  
 اپنی ذات کی) قسم کر یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے تاؤتیکہ آپ کو ہر بات  
 اور ہر معاملہ میں اپنا فیصلہ اور حکم تسلیم نہ کریں اور پھر دل میں ذرا بھڑکی محسوس نہ  
 کریں اور آپ کے حکم کے سامنے گردن تسلیم نہ کریں۔ هَذَا وَذَلِكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى  
 يُحْكِمُوا آلائِنَا۔ اس کے بعد بھی اگر کسی آدمہ فریب کو یہ مغالطہ ہو کہ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم اور آپ کی اطاعت اور اتباع جلتے سے لازم نہیں اور آپ کے  
 ارشادات کی حیثیت محض تاریخی واقعات کی سی ہے، جن کے انکار سے کفر لازم  
 نہیں آتا تو اس ہٹ دھرمی کا اعلان یہاں نہیں بلکہ کسی اور جہان ہی میں ہو سکتا ہے  
 اور خود حالات اس کو بتاتے گے کہ دار فانی میں اس کا کون سے عشق و پیار تھا اور دنیا  
 میں اُس نے کیا کھلایا اور کیا کھویا۔ سہ

بوقت صبح مشورہ، چھ روزہ معلومت

کر با کہ با خستہ عشق در شب در بگر

اُسوۂ حسنہ کی جامعیت

دنیا میں جتنے بھی رسول اور نبی کثرت لائے ہیں ہم ان سب کو سچا مانتے  
 اور ان پر سچے دل سے ایمان لاتے ہیں اور ایسا کرنا ہمارے فرائض اور عہدہ میں  
 داخل ہے۔ لَا تُلَاقُوا رُسُلَكُمْ إِلَّا بِإِيمَانٍ مِثْلَ اس ایمانی اشتراک کے باوجود بھی

ان میں سے ہر ایک میں کچھ ایسی نمایاں خصوصیات اور کچھ جداگانہ کمالات و فضائل ہیں جن کو تسلیم کئے بغیر ہرگز کوئی چارہ کار نہیں ہے۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جتنے انبیاء و رسل علیہم السلام تشریف لائے ہیں تو ان سب کی دعوت کسی خاص خاندان اور کسی خاص قوم سے مخصوص رہی، حضرت لوح علیہ السلام تشریف لائے تو اپنی دعوت کو صرف اپنی ہی قوم تک محدود رکھا، حضرت ہود علیہ السلام جلوہ افروز ہوئے تو فقط قوم عاد کو خطاب کیا، حضرت صالح علیہ السلام دعوت ہوئے تو محض قوم ثمود کی فکر کرتے، حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم کے پیغمبر تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نبی اسرائیل کو نجات دلانے کے لیے بھیجے گئے تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بس بنی اسرائیل کی بھڑوں کی تلاش اور شراغ میں نکلے تھے۔ جب غیروں نے ان کے روحانی کمالات سے استفادہ کرنے کی اپیل کی تو اس نے جواب میں کہا: لڑکوں کی روٹی بے کرکتوں کو ڈال دینا اچھا نہیں (انجیل متی۔ باب ۱۵۔ آیت ۲۶)

یہی وجہ تھی کہ ان پیغمبروں میں سے کسی ایک نے بھی اپنی قوم سے باہر نظر نہیں ڈالی لیکن جب رحمت خداوندی کی وہ عالمگیر گھٹا جو فخران کی چوٹیوں سے اٹھی تھی جس سے انسانیت و شرافت، دیانت و امانت، عدل و انصاف اور تقویٰ و ورع کی مرمجائی ہوئی کھینچاں پھر سے سرسبز و شاداب ہو کر رہنا اٹھیں۔ وہ قوم و جماعت، ملک و زمین، مشرق و مغرب، شمال و جنوب اور بزرگوں کی تمام قیدوں اور پابندیوں سے بالکل آزاد تھی۔ وہ بلا اقیانوس و وطن و ملت، بلا تفریق نسل و خاندان، بدون تمیز رنگ و خون بغیر لحاظ سیاہ و سپید اور بے اعتبار حسب و نسب، ماقیامت پوری نسل انسانی کے لیے رحمت و مہربانی کی نمونہ ہوئی اور رب ذوالاحسان نے خود آپ ہی کی زبان فیض رساں سے یہ اعلان کر دیا کہ:

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ      آپ کہہ دیجئے کہ اے لوگو! بے شک  
 إِلَيْكُمْ دَجِيعًا (دیکھو۔ اعراف۔ ۱۵۹)      میں تم سب کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں۔  
 وہ اہل کرم اٹھا تو قرآن کی چوٹیوں سے، مگر سب نے زمین پر پھول برسنا اور  
 شرعہ جاننا فراموش کر دیا اور پوری دھڑلے کے چپہ چپہ پر خوب کھلکھلا کر بے ادبشت  
 صحرائے اُس سے آسودگی حاصل کی۔ بحر و براس سے سیراب ہوئے چھتیاؤں نے اس  
 سے رونق پائی اور ویرانوں کو اس کی فیض پاشی نے محل و گھر سے محو کر دیا۔ اہل عرب  
 اس سے مستفید ہوئے۔ باشندگانِ عجم نے اُس سے کتاب فیض کیا۔  
 یورپ نے اس کی خوشحالی کی اور ایشیا اس کا گردیدہ بنا۔ دنیا کے تمام گمراہوں کو وطنی  
 ضلالت سے نکالنے کی اس نے راہ نمائی کی۔ اولاد و ارکانِ دشتِ غواست کی رہبری  
 کی۔ اور نسلِ انسانی کے سب مایوس مریضوں اور ہر قسم کے ناامید بیماروں کو زود اثر ترقی  
 اور فخرِ شفا بخشا۔

اتر کر جرات سے سوئے قوم آیا !

اور اک نشوونگہ سب ساتھ لایا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت و رسالت صرف نسلِ انسانی ہی  
 کے لیے نہیں بلکہ جنات بھی اس امر کے مکلف اور پابند ہیں کہ آپ کی نبوت و رسالت  
 کا اقرار کر کے آپ کی شریعت پر عمل پیرا ہو کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور نجاتِ فردی  
 تلاش کریں۔ تعلیم (انس و جن) کا مکلف ہونا نیز جنات کا قرآنِ کریم کو غور و فکر سے  
 سن کر اس پر ایمان لانا اور پھر جا کر اپنی قوم کو تبلیغ کرنا قرآن مجید میں مخرج ہے اور  
 عالمین کے مقدم میں جنات بھی شامل ہیں اور قرآنِ کریم میں واضح طور پر بیان کیا گیا  
 ہے کہ آپ کو تمام جنانوں کے لیے نذیر بنا کر بھیجا گیا :- لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا۔  
 اور خود جنابِ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اور ملت الی الاحسن والاسوء قال  
 مجاہد الانس والجن رمت دھ  
 جلد ۲ ص ۳۳۳ قال الما کفر والذہبی  
 اور سیام سے جن مراد ہیں۔  
 علی شرطہما

جو مکام اخلاق آپ کو خالق کو مبین کی طرف سے مرحمت ہوئے تھے اور جن کی  
 تکمیل کے لیے آپ کو اس دُنیا میں بھیجا گیا تھا وہ مکلف مخلوق کی فطرت کے جملہ  
 مقتضیات کے عین مطابق تھے اور جن کا مقصد صرف یہی نہ تھا کہ اُن کے ذریعہ روحانی  
 مریضوں کو اُن کے بتوں سے اٹھا دیا جائے بلکہ یہ بھی تھا کہ اٹھنے والوں کو چلا جائے  
 اور چلنے والوں کو بے سرعت دوڑایا جائے اور بیٹنے والوں کو روحانی کمال اور اخلاقی معراج  
 کی غایت قصویٰ تک اور سعادت دُنیوی ہی نہیں بلکہ سعادت دَربین کی سדרۃ المنتہی  
 تک پہنچایا جائے اور اُن کا خوانِ نعمت فقط مریضوں کے لیے قوت بخش اور صحت  
 افزا نہ ہو بلکہ وہ تمام مکلف مخلوق کی اصل فطری اور روحانی لذتِ غذا بھی ہو اور آپ کے  
 مکام اخلاق اور اسوۂ حسنہ نے وہ تمام ممکن اسباب متیا کر دیے ہیں کہ خلقِ عظیم کی بلند  
 دُشوار گزار گھاٹی پر چڑھنا آسان اور سہل ہو گیا ہے۔ آپ کی بعثت کے اعراض و مقصد  
 میں سے ایک اہم مقصد یہ بھی تھا جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اِنَّمَا بُعِثْتُ لِأَتَمِّتَ صَالِحِ الْخَلْقِ  
 مجھے تو اس لیے مبعوث کیا گیا ہے تاکہ میں  
 دینی روایۃ مکام الاخلاق وقال الشافعی  
 نیک خصلتوں اور مکام اخلاق کی تکمیل کروں۔  
 حدیث صحیح، السراج المنیر ص ۵۴

اور یہ ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ جس طرح دیگر انبیاء کرام علیہم السلام خاص نصوص  
 جماعتوں اور مخصوص قوموں کے لیے مُصلح اور مَصلحتی تھے، اسی طرح اُن کی روحانیت اور  
 اخلاقی آئینہ بھی خصوصی صفات اور اصناف کے مظہر تھے۔ مثلاً حضرت نوح علیہ السلام

مجرم اور نافرمان قوم کی نجات کے لیے باوجود قوم کی ایذا رسانی کے سچی طبع کی زندہ یادگار تھے۔ اور حضرت ابوہریرہ علیہ السلام اخلاص و قربانی کی بحکم مثال تھے کہ انہوں نے اپنے اکھوتے اور عزیز ترین محبت جگر کو زندہ تعالیٰ کی خوشنودی اور رضا جوئی کے لیے اپنی طرف سے ذبح کر ہی ڈالا اور اس کے حکم کی تعمیل میں کسی قسم کی کوتاہی اور کمزوری نہ دکھائی اب جس کی ایک ادنیٰ اور معمولی سی برائے نام نقل آج بھی ہر صاحب استطاعت مسلمان اُٹھاتا اور مُتَنَبِّہٖ اَبَیْہِ کَعْدِ اَبَیْہِ لَہٗ ہُنَّ کی پیروی کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ یہ جدا بات ہے کہ۔

تیری ذبح ذبحِ عظیم کی ہوشیاری کیوں کر غلوٹس میں

ذخیل کا سب سے دل تیرا نہ ذبح کا سا گلہ تیرا

حضرت ابوبکر علیہ السلام صبر و رضا کے پیکر تھے، مصائب نے آلام کے لیے پناہیلاب بگئے مگر وہ مضبوط پہاڑ کی طرح اپنی جگہ ثابت رہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی تجرات حق کا ایک اعلیٰ نمونہ تھی، کہ فرعون جیسے جابر اور مطلق العنان بادشاہ کے دربار میں سادوں کے بادلوں کی طرح گرج اور صاعقہ آسمانی کی طرح کڑک کر تہلکہ ڈال دیتے تھے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی صبر آنا حیات یادگار دہر بھی کہ اپنے ہی بیٹوں کے ہاتھ سے پیادے یوسفؑ کے سلسلے میں اذیت اور دکھ اٹھا کر فتنہ بڑھ جیٹیل فرما کر خاکوش ہو گئے۔ اور اندھ ہی اندر آنسوؤں کے طوفان میں ماسے ہوئے ساحل اُمید سے ٹکراتے رہے اور نا اُمیدی کو قریب نہیں آنے دیا کہ

نگاہِ لطف کے اُمید دار ہم بھی ہیں

حضرت یوسفؑ علیہ السلام کی عفت مآب زندگی پاکدامن نوجوانوں کے لیے باعثِ صدفنار ہے کہ انہوں نے امراءِ عزیز کی تمام ہتکالیوں اور جیو جیو کی استخوال شکن زنجیروں کی ایک ایک کڑی کو معاذ اللہ فرطے ہوئے پاش پاش کر دیا۔

حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی شانہ زندگی ان سب کے زالی تھی کہ قبلے سلطنت اور عباسی خلافت اور طبرک مخلوق خدا کے سامنے ظہور پذیر ہوئے اور اس طریقہ سے عدلی و انصاف کے مطابق ان کی خدمت کا عہدہ فرضہ انجام دیا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کل وقت اعت زبہ و خود فراموشی کی ایک پوری کائنات تھے کہ زندگی بھر سر چھپانے کے لیے ایک جھونپڑی بھی نہیں بنائی اور فرمایا اے لوگو! یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا کھائے گے؟ فضا کی چڑیوں کے لیے کاشت کاری کون کرتا ہے؟ اور ان کے مرنے میں خوراک کون ڈالتا ہے؟۔ اے لوگو! تمہیں اس کی کیا فکرت ہے اور تم یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا پہنوں گے؟ جنگل کی سوس کو اتنی دیدہ زیب پوشاک اور خوبصورت لباس کون پہناتا ہے؟

یہ تمام بزرگ اور مقدس بیٹیاں اپنے اپنے وقت پر تشریف لائیں اور بغیر حضرت مسیح علیہ السلام سب دنیا سے رخصت ہو گئیں لیکن جب قصرِ نبوت اور ابوان رسالت کی آخری اینٹ کا ظہور ہوا جس کی انتظار میں دہائیوں سال نے ہزاروں برس صرف کویتے تھے۔ آسمان کے سلسلے اسی دن کے شوق میں ازل سے چشم براہ تھے۔ اُن کے استقبال کے لیے ہیل و ہما جبے شمار کر دیں بدلتے رہے۔ اُن کی آمد سے محض کسری کے عمل کے چودہ گنگے ہی نہیں بلکہ یکم عرب، شانِ عجم، حرکتِ روم، فلسفہ یونان اور اوج چین کے قصر ہائے فلک ہوس گر کر آں واحد میں بیویہ زمین ہو گئے، تو پورے کرہ ارض کے لیے ایک عالمگیر سعادت اور ایک نئے گیر رحمت لے کر آئی۔ آپ کا وجود مقدس روحانیت کے تمام اصناف کی ایک خوشنما کائنات، اخلاقِ حسنہ کی ایک دلائلِ جاذبیت، اور رنگ برنگ گل ہائے اخلاق کا ایک پورا چمنستان تھا۔ اُمّتِ مہمومہ کے لیے حضرت نوح علیہ السلام کی رسولی، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مکت، حضرت اوس علیہ السلام کا صبر، حضرت



داؤد علیہ السلام کی مناجات، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عبرت، حضرت ہارون علیہ السلام کا تحمل، حضرت سلیمان علیہ السلام کی سلطنت، حضرت یعقوب علیہ السلام کی آزمائش، حضرت یوسف علیہ السلام کی بھنت، ذکر یا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تقریب الہی کے لیے گریہ و زاری اور حضرت مسیح الصلوٰۃ والسلام کا توکل۔ یہ تمام منتظرِ رضا آپ کے وجودِ معبود میں سمٹ کر جمع اور یکجا ہو چکے تھے۔ کچھ ہے کہ سہ

حسنِ یوسف دمِ عینے یدِ برضا داری

آنچہ خراباں حمد وارند تو تنہا داری

غرض کہ دیگر انبیاء کو ام علیہم السلام میں سب بزرگ کی زندگی خاص خاص اوصاف میں نمونہ اور اسوۂ تھی۔ مگر سرورِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اعلیٰ و ارفع زندگی تمام اوصاف و اوصاف میں ایک جامع زندگی ہے۔

آپ کی سیرت مکمل اور آپ کا اسوۂ حسنہ ایک کامل ضابطہ حیات اور دستور ہے۔ اس کے بعد اصولی طور پر کسی اور چیز کی سرے سے کوئی حاجت ہی باقی نہیں رہ جاتی اور نہ کسی اور نظام و قانون کی ضرورت ہی محسوس ہو سکتی ہے۔ سب کچھ خدا سے مانگ لیا تجھ کو مانگ کر اٹھتے نہیں ہیں ہاتھ میرے اسس دنا کے بعد

اگر آپ بادشاہ اور سربراہ مملکت ہیں تو شاہِ عرب اور فرماں روا عالم کی زندگی آپ کے لیے نمونہ ہے۔ اگر آپ فقیر و محتاج ہیں تو کعبی والے کی زندگی آپ کے لیے اسوۂ حسنہ ہے، جنہوں نے کبھی دفعتاً زندگی قسم کی کھوئی، ابھی بیسٹ بھر کر نہ کھا ئیں۔ اور جن کے چوہے ہیں بسا اوقات و دروہاء تک آگ نہیں بھلائی جاتی تھی اگر آپ سپہ سالار اور فوجی ملک میں تو بدر و جہنم کے سپہ سالار اور فاتحِ مکہ کی زندگی آپ کے لیے ایک بہترین سبق ہے جس نے عفو و درگزر کے دریا بہا دیئے تھے۔

اور لَا تَقْرَبْ عَلَیْكَ مَوْلَا یَوْمَ الْاِیُّوْمِ کا خوش آئند اعلان فرما کر تمام مجرموں کو آن واحد میں معافی کا پروانہ دے کر بخش دیا تھا۔

اگر آپ قیدی ہیں تو شعیب ابی طالب کے زندانی کی حیات آپ کے لیے درس عبرت ہے۔ اگر آپ تارک دنیا ہیں تو غارِ حراء کے گوشہ نشین کی خلوت آپ کے لیے قابلِ تقلید عمل ہے۔

اگر آپ چرواہے ہیں تو مقامِ اجیاد میں آپ کو چند قرارِ بطورِ لکھوں (پاگل مکہ کی بکریاں چراتے دیکھ کر تسکینِ قلب حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ معمار ہیں تو مسجدِ نبوی کے معمار کو دیکھ کر ان کی اقتدار کے خوشی محسوس کر سکتے ہیں۔ اگر آپ مزدور ہیں تو خندق کے موقع پر اُس بزرگ ہستی کو بھاڑا سے کر مزدوروں کی صف میں دیکھ کر اور مسجدِ نبوی کے لیے بھاری بھر کم دینی پتھر اٹھا اٹھا کر لاتے ہوئے دیکھ کر قلبی راحت حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مجرّم ہیں تو اس پچیس سالہ نوجوان کی پاکدامن اور عظمتِ مآب زندگی کی پیروی کر کے سرورِ قلب حاصل کر سکتے ہیں جس کو کبھی کسی بدترین دشمن نے بھی داغدار نہیں کیا اور نہ کبھی اس کی جرات کی ہے۔

اگر آپ خیال دار ہیں تو آپ متحدہ و اندراجِ مطہرات کے شہر کو اَنَا خَیْطُ مِکَّةَ فِیْ هَؤُلَاءِ فَرَمَاتے ہوئے سُن کر جذبہٴ اتباع پیدا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ یتیم ہیں تو حضرت آمنہ کے نعل کو یتیمانہ زندگی بسر کرتے دیکھ کر آپ کی پیرنی اور ماتمی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مالِ باپ کے ریکے بیٹے ہیں اور بہنوں اور بھائیوں کے تعاون و تعاونِ محروم ہیں تو حضرت عبداللہ کے اکھڑے بیٹے کو دیکھ کر اشکِ ثونی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ باپ ہیں تو حضرت زینبؓ، رقیہؓ، ام کلثومؓ، فاطمہؓ، اسماءؓ اور ابراہیمؓ

اور غیرہ کے شفیق و مہربان باپ کو ملاحظہ کر کے پھر از شفقت پر آموہ ہو سکتے ہیں۔ اگر آپ ماجر ہیں تو حضرت خدیجہؓ کے تجاہلی کاروبار میں آپ کو واپس لانا بھی کرتے ہوئے معائنہ کر سکتے ہیں۔

اگر آپ عابد شب خیز ہیں تو اسوۂ حسنہ کے ہمارے ستون قدموں کو دیکھ کر اور اَفَلَا يَحْضُرْنَ عَبَسَ ذُ الشَّكُورِ فرست ہوئے آپ کی اطاعت کو ذریعہ تقرب خداوندی اختیار کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مسافر ہیں تو خیر و برکت وغیرہ کے مسافر کے حالات پڑھ کر طمانیت قلب کا دوا فرما سکتے ہیں۔

اگر آپ امام اور قاضی ہیں تو مسجد نبوی کے بلند رتبہ امام اور فصل خصوصیات کے بے باک اور نصیحت مدنی حج کو بلا امتیاز قریب و بعید اور بغیر تفریق قوی و ضعیف فیصلہ صادر فرماتے ہوئے مشاہدہ کر سکتے ہیں اور اگر آپ قوم کے خطیب ہیں تو خطیب عظیم کو منبر پر جلوہ افروز ہو کر بیخ اور مؤثر خطبہ ارشاد فرماتے ہوئے اور غافل قوم کو آئی اَنَّا نَذِيذُ الْعُقُورِ فرما کر بیدار کرتے ہوئے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ الغرض زندگی کا کوئی قابلِ قدر اور مستحقِ توجہ پہلو اور گوشہ ایسا باقی نہیں رہ جاتا جس میں سرور کا کائنات صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی محصور اور قابلِ اقتداء زندگی جملے سے بہترین نمونہ، عمل و ترین اسوہ اور اعلیٰ ترین معیار زندگی نہ ہو۔

پس اُس وجود قدسی پر لاکھوں بلکہ کروڑوں درود و سلام جس کے وجود محدود میں ہماری زندگی کے تمام پہلو محسوس کر آتے ہیں اور ہماری رُوح کا ایک ایک گوشہ عقیدت و اخلاص کے جوش سے معمور ہو جاتا ہے جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ دنیا کے نعل و گوہر کا جو ہمارے خزانہ تمام ارض و سما اور بحر و بر چھان ڈالنے کے بعد بھی کسی قیمت پر جمع نہیں ہو سکتا تھا وہ اُن اُن خزانہ امت مرحومہ کو اپنے پیاسے نبی کے

اُسوہ حسنہ اپنے برگزیدہ رسول کی سنت صحیحہ اور اپنے مقبول رسول کے محدث حدیث کی ایک ہی کان اور محدث سے فراہم ہو گیا ہے۔ اور قرآن کریم کے بعد ہماری تمام بیماریوں کا دوا حدیث پاک میں علی وجہ الاثم موجود ہے۔  
 اصل دین آید کلام اللہ معظم داشتن پس حدیث مصطفیٰ برہاں مسلم داشتن  
 فتنہ انکار حدیث

مذہبی لحاظ سے سطح ارضی پر اگرچہ بے شمار فتنے رُوئے ہو چکے ہیں، اب بھی موجود ہیں اور ناقیامت باقی رہیں گے۔ لیکن فتنہ انکار حدیث اپنی نوعیت کا واحد فتنہ ہے باقی فتنوں سے تو شجرہ اسلام کے برگ و بار کو ہی نقصان پہنچاتا ہے لیکن اس فتنے سے شجرہ اسلام کی جڑیں کھوکھلی ہو جاتی ہیں اور اسلام کا کوئی مدیسی سے بدیسی مسکڑھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس عظیم فتنے کے دست برد سے عہدہ و اعمال، اخلاق و معاملات، محدث و معاشرت اور دنیا و آخرت کا کوئی اہم مسکڑھی محفوظ نہیں رہ سکتا، حتیٰ کہ قرآن کریم کی تفسیر اور تشریح بھی کچھ کی کچھ ہو کر رہ گئی ہے۔ اور اس فتنے نے اسلام کی بساط کُبل اُلٹ کر رکھ دی ہے۔ جس سے اسلام کا نقشہ ہی بدل چکا ہے، سچا ہے۔

ستم کیٹی کو تیری کوئی پہنچا ہے نیسینچے گا

اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

نزول وحی کے زمانے سے لے کر تقریباً پہلی صدی تک صحیح احادیث کو بغیر کسی تفصیل کے متفقہ طور پر مجتہد سمجھا جاتا تھا اور حسب مراتب عہدہ و اعمال اور اخلاق و معاملات وغیرہ میں قرآن کریم کے بعد احادیث صحیحہ سے بلا چون و چرا استدلال و احتجاج درست سمجھا جاتا اور احادیث کو دینی حیثیت سے پیش کیا جاتا تھا، حتیٰ کہ بعض فقہ گر اور خواہش زدہ فریقے ظاہر ہوئے جن میں پیش پیش معتزلہ تھے

جن کا پیشوا اقول واصل بن عطاء المتولد سلسلہ تھا جن کے نزدیک دلائل و براہین کی مد میں ایک سب سے بڑا معیار و معیار عقل بھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے راحت قبر و عذاب قبر حشر و نشر کے بعض حقائق، رؤیت باری تعالیٰ شفاعت، اضطرار و میزان اور جنت و دوزخ وغیرہ وغیرہ کے سب سے حقائق ثابتہ اور کیفیات کو اپنی عقل نارسا کی زنجیروں میں جکڑ کر اپنی خام عقل کی ترازو سے وزن کیا اور راہ راست سے ہٹ کر دوطرفہ ضلالت میں اوندھے منہ گر پڑے اور اس سلسلہ میں درود شدہ تمام احادیث کو ناقابل اعتبار قرار دے کر یوں گلو خلاصی کی ناکام اور بے جا سعی کی۔ اور جن کا آسانی سے انکار نہ کر کے ان کی نہایت ہی لچر اور کرلیک تاویلات شروع کر دیں تا آنکہ بعض قرآنی حقائق اور نصیحتیں قطعاً بھی ان کی دُور انداز کار اور لاطائف تاویلات سے محفوظ نہ رہ سکیں جو زبان حال ان کی اس تحریف کی وجہ سے ان پر لعنت کا تحفہ بھیجتے ہیں۔

معتزلہ اور ان کے ہی خواہوں کے علاوہ باقی سب اسلامی (یا منسوب بر اسلام) فرقے صحیح احادیث کو برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ مشہور محدث حافظ ابن حرم (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت، خوارج، اشعریہ اور قدریہ تمام فرقے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ان احادیث کو جو فقہ راویوں سے منقول ہوں ابراہر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ پہلی صدی کے بعد متکلمین معتزلہ آئے اور انہوں نے اس اجماع کے خلاف کیا (الاحکام جلد ۱ ص ۱۱۱) ابن حزمؒ اس کے بعد یہ فتنہ رفتہ رفتہ اپنا نطق اور حلقہ وسیع کرنا چلا گیا اور بہت سے بندگان خواہشات مہلہ اور اس فتنہ کے دام جہنمک زمین میں اُلجھ کر رہ گئے۔ اور یوں اپنی عاقبت برباد کر دی۔

نعوذ باللہ من سوء العاقبۃ۔

کتابی شکل میں اس ضخیم فتنہ کی خبر سب سے پہلے مقتدر اہلسنت حضرت امام شافعی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے اپنے رسالہ اصول فقہ میں لی ہے جو ان کی مشہور کتاب

الرحمہ کی ساتویں جلد کے ساتھ منضم اور بہت مفید اور مدلل رسالہ ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) نے بھی اطاعت رسول کے اثبات میں ایک مستقل کتاب لکھی اور قرآن و حدیث سے مخالفین کی خوب معقول تردید کی ہے جس کا کچھ حصہ حافظ ابن القیمؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) نے اپنی تالیف اعلام الموقعین (جلد ۲ ص ۱۷۱) میں نقل کیا ہے۔

علامہ اہل مغرب میں سب سے شیخ الاسلام ابو عمر ابن عبد البرؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) نے اپنی شہرہ آفاق کتاب جامع بیان العلم وفضلہ میں اس فرقے کے بعض باطل اور حیا سوز نظریات کی دھمیاں فضائے آسمانی میں بکھیری ہیں۔ ایسے ہی بعض بد باطن اور ذائقہ خیز سے امام حاکمؒ (المتوفی ۵۰۴ھ) کو بھی سابعہ پڑا تھا۔ جن کی شکایت انہوں نے مستند دیک جلد امت میں کی ہے کہ وہ روایت حدیث پر سبب و شتم کرتے اور ان کو مورد طعن قرار دیتے ہیں اور علامہ ابن حزمؒ نے المحکام میں اس باطل گروہ کے کاسد خیالات کے نیچے ادھیڑے ہیں اور ٹھوس عقلی اور نقلی دلائل سے ان کا خوب رد کیا ہے اور امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی معروف تصنیف المستصفیٰ میں اس گمراہ طائفہ کے مروجہ دلائل کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیئے۔ اور عقلی دلائل کے بے پناہ سیلاب میں اس گمراہ گنہگاروں کے خود ساختہ براہین کو خس و خاک کی طرح برباد یا ہے حافظ محمد بن ابی ایوبؒ (المتوفی ۵۰۸ھ) نے اس خنپ باطل کی تردید میں اپنی اذکھی تالیف الروض الباسم میں کافی وزنی اور ٹھوس دلائل پیش کئے ہیں۔ اور حضرت امام سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے بھی اس ناپاک فرقہ کی مفتاح الیقین فی احوالہا بالسنۃ میں خوب تردید کی ہے اور دین تویم کی حفاظت کا حق ادا کیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی متعدد علمائے حق نے حدیث کے مجتہد ہونے اور نہ ہونے کے مثبت اور منفی پہلو پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ اور اس باطل اور گمراہ گنہگاروں کے نظریہ کی کہ حدیث مجتہد نہیں ہے۔

اچھی خاصی تردید کی ہے۔ اور معقول و معنی پر انصاف و دلائل کے ساتھ حق اور اہل حق کی طرف سے ممانعت کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر دور میں باطل کے مقابلہ میں حق تعالیٰ نے کچھ ایسے فنون و قدیم پیدا کیے ہیں جن کی علمی و عقلی، اخلاقی و روحانی زندگی حق پسند لوگوں کے لیے شعل و راہ اور مخالفین کے باطل خیالات کے لیے سبز سکندری بنی رہی ہے۔ جن کے قلموں اور زبانوں نے غلاموں اور فیروں کی طرح باطل پستوں کے پیش کردہ دلائل کو مخرج کر کے رکھ دیا ہے۔ اور قبائے باطل کے لیے بجائے اُدھیرے ہیں کہ تمام روگوں کی بل کر بھی اُن کو جوڑنے سے ہے۔ سچ ہے اِکْبَلْ فِرْعَوْنَ مَوْسٰی عَلَیْہِ السَّلَامُ اِقْبَالَہِ کی زبان سے یہ

شعلہ بن کر ٹھونک دے خاشاک غیب اللہ کو

غوف باطل کیا کہ ہے غدت گر باطل بھی تو

دورِ حاضر کے متذکرینِ حدیث

اگرچہ دورِ حاضر کے متذکرینِ حدیث مختلف طبقات اور متعدد افکار و نظریات میں بٹے ہوئے ہیں اور انکارِ حدیث کے کچھ دھانگے کی بودی لڑی میں منسلک ہونے کے باوجود بھی وہ بھائے ایک دوسرے کے نظریات اور افکار میں قریب ہونے کے بعد تر ہیں تَحْسِبُہُمْ جَعِیْتُ اَوْ قُلُوْہُمْ شِقَیْ۔

ان تمام کے نظریات و افکار اور عقائد و اخلاق کا بنانا اور مسلمانوں کے سامنے پیش کرنا تو جملے کے حیطہ امکان سے بالکل باہر ہے اور بغیر اس کے کہ مسلمان ان کے باطل نظریات کو ٹپ کر لا حول پڑ کر دائرِ تحسین دیں اور ان سے نفرت کا اظہار کریں۔ اور قائمہ بھی بھلا کیا ہو سکتا ہے؟ مگر مثال مشہور ہے کہ مَسَاوِیْتُہُ زَحٰی حُكْمُہُ اَوْیٰیہُ حُكْمُہُ۔

ہم ان میں سے بعض چیدہ چیدہ حضرات کے درجہ علم خود اور بنیالِ اُتہلخ و

اذنا بآہٹا، ٹٹے محقق مدق صاحب علم اور اہل قلم ہیں، چند عقائد اقوال اور نظریات  
و افکار خود انہیں کی عبارات و تحریرات سے بغیر کتاب و مصغیر پیش کرتے ہیں تاکہ  
مسلمان ان کے خیالات و رجحانات سے قریے واقف و آگاہ ہو جائیں۔ اور ان کو  
بھی دعوت الی القرآن کے نظر نظام برآورد اور خوشامکر درحقیقت حد درجہ مُسکک  
پروردگار کا علم ہو جائے جو کلمۃ الحق اور بدہا الباطل کا مصادیق ہے اور حق  
ان کا قائل ہی نہیں بلکہ قائل سے گزر کر ان کے کچھ عقائد و نظریات کا حال بھی خود  
ان کی زبانی معلوم ہو جائے کیونکہ یہ

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

عبداللہ چچڑا لوی

مولوی عبداللہ چچڑا لوی، بانی فرقہ (مام نہاد) اہل القرآن نے حدیث اور حدیث ماننے  
والوں کے حق میں جو گردہ ہر فاشانی کی ہے اور دل نافذ کی بھڑاس جس انداز سے نکالنے  
کی لا حاصل کرکشی اور کاوش کی ہے وہ ملاحظہ کر لیجئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

① کتاب اللہ کے مقابلہ میں انبیاء اور رسولوں کے اقوال و افعال یعنی احادیث  
قولی و فعلی و تقریری پیش کرنے کا مرض ایک قدیم مرض ہے۔ محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل و مخاطب بھی قطعی اور یقینی طور اہل حدیث ہی تھے۔

(بلفظ ترجمہ القرآن بآیات القرآن ص ۱۰ تحت قوله تعالى وما كان من المشركين)۔

صاف اور صریح الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے مقابلہ میں جتنے کفار اور مشرکین تھے۔ مثلاً الجہل، أبو لب، عتبہ، شیبہ، اُمیہ  
بن خلف، ولید بن المغیرہ اور عقبہ بن ابی معیط وغیرہ یہ سب کے سب ہی قطعی اور  
یقینی طور پر اہل حدیث تھے۔ بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ وغیرہ کُتُب حدیث  
کے پورے مافظ بلکہ محافظ تھے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی و





اہدی و دائمی عذاب ہے۔ افسوس شرک فی الحکم میں آجکل اکثر لوگ مبتلا ہیں۔  
(مفصلہ ترجمہ القرآن ص ۹)

چکڑا ہوی صاحب کی یہ تحقیق اتنی باہل و مرکب ملاحظہ کیجئے کہ نبی اور رسول کا اسوہ  
اور اس کا وہ قول و فعل جو خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوتا ہے، نہ صرف یہ کہ وہ شرک فی الحکم  
سے بلکہ باعث اہدی و دائمی عذاب ہے۔ اور آجکل اکثر لوگ اس میں مبتلا ہیں اِنھُمْ لَیْسُوْا  
اِلَّا رِجَالٌ وَّغَیْرُہَا جِنِّ آیات سے استدلال کیا ہے وہ عجیب و غریب ہے۔ کیونکہ رسول  
اور نبی کا حکم جو پر حشمت رسالت و نبوت ہوتا ہے وہ خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہوتا ہے۔  
وَمَا یَنْطَلِقُ عَنِ الْہِیْئَةِ اِنَّ ہُوَ اِلَّا وَحِیُّ یُؤْتِیْہِیْ اِسْمَ کُودِ اللّٰہِ تَعَالٰی کے حکم کے مقابل  
واکھڑا کرنا یا اس کو سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کا حکم کہ نازی حاکمیت اور نادانی ہے۔ اگر  
نبی اور رسول کا ذاتی اجتہاد بھی ہو اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ نازل نہ ہوتی ہو  
تو بھی وہ حسب مراتب اُمت کے لیے لازم ہے کیونکہ خطا اور لغزش پر نبی کو کبھی عذاب  
اللہ برقرار نہیں رکھا جاتا بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ مذمت العہر بھی وہ خطا کا شکار رہ  
سکتے ہیں۔ لیکن نبی اور رسول چوک و محصور ہوتے ہیں اس لیے ان کا معاملہ اس کے بالکل  
برعکس ہوتا ہے۔

۵) قرآن کریم میں آتا ہے کہ جس نے خدا تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کیا تو وہ  
کافر، ظالم اور فاسق ہوگا۔ اور دیگر دلائل کے علاوہ خود قرآن کریم ہی سے یہ ثابت ہے  
کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم نازل ہوا ہے اسی طرح حکمت اور حدیث  
بھی نازل ہوئی ہے جس کی پوری بحث و اقام کی کتاب شوق حدیث میں ہے۔ اور رسول  
کا حکم اور فیصلہ جو حدیث کہلاتا ہے بعد خدا تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے۔ نہ تو وہ کوئی اور  
شے ہے اور نہ خدا تعالیٰ کے حکم کے ماسوا ہے لیکن چکڑا ہوی صاحب کے نزدیک جو  
شخص حدیث اور سنت کو تسلیم کرتا ہے وہ کافر، ظالم اور فاسق ہے۔ نتیجہ یہ ہے

کہ صحابہ کرامؓ سے لے کر اس وقت تک کی تمام امت جو حدیث کو براہِ حجت تسلیم کرتی آئی ہے اللہ کا فر ظالم اور فاسق ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص مؤمن، عادل اور متقی بہت توجہ دیتی ہے جو حدیث کا منکر ہے، اور قرآن کریم کو اپنی جہالت اور غیبت کی کُندہ نوا سے ذبح اور مروج کر لے ہے۔ (العیاذ باللہ) چھڑا دی صاحب کھتے ہیں کہ کسی جگہ سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن کریم کے ساتھ کوئی اور شے بھی رسول اللہ پر نازل ہوئی تھی (راجی حضرت ابیہ قرآن کریم کی لصوص قطعیہ سے ثابت ہے مثلاً اَلَّذِیْنَ اَتَتْهُمُ الرَّسُلُ بِالْبَيِّنَاتِ وَآلِیْہِمْ کُتُبٌ مُّکَرَّمَةٌ فَذَاقُوا عَذَابَ اللّٰہِ عَلٰی مَا کُفَرُوْا اِنَّ اللّٰہَ عَلٰی مَا کُفَرُوْا لَشَدِیْدٌ) اور اُن شے بھی جھوٹا اور اگر کوئی شخص کسی مسئلہ میں قرآن کریم کے سوا کسی اور چیز سے دین اسلام میں حکم کرے گا تو وہ مطابق آیات مذکورہ بالا کا فر ظالم اور فاسق ہو جائے گا۔ (ملاحظہ فرمائیے القرآن ص ۳۲ مطبوعہ دارالعلوم)۔

سُنّت اور حدیث نہ تو خدا تعالیٰ کے حکم کے سوا ہے اور نہ اس کے مخالف اور متضاد بلکہ حدیث خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہے۔ جو نبی اور رسول کی زبان فیض رسال اور عیسیٰ علیہ السلام پر کیا جاتا ہے۔ اس لیے حدیث کے مطابق حکم کرنے والا تو ہرگز کا فر ظالم اور فاسق نہیں اور نہ ہو سکتا ہے۔ ہاں البتہ خدا تعالیٰ کے رسول کے حکم کو ترک کر کے اور سنت سے اعراض کر کے کوئی شخص کبھی کبھی کفر میں مبتلا ہو سکتا ہے جو یقیناً اور قطعاً کا فر اور مرتد ہے اور اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔ آخر اللہ تعالیٰ کا ارشاد و مروج توفیق کہ فَذَاقُوا عَذَابَ اللّٰہِ عَلٰی مَا کُفَرْتُمْ لَعْنَةُ اللّٰہِ عَلٰی الْکٰفِرِیْنَ۔

④ قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ دنیا میں ایک دوسرے کے ساتھ دوستی اور دوستی کے جو تعلقات ہوتے ہیں وہ آخرت کو بالکل بے کار ہوں گے اور کوئی کسی کا دوست باقی نہ رہے گا۔ ہر قسم کی دوستی بھل پر دشمنی ہو جائے گی۔ ہاں اَلْمُتَّقِیْنَ پر ہمہ گیر گاروں کی دوستی وہاں بھی باقی ہے گی البتہ کفار اور مشرکین کو کسی قسم کی دوستی کا ہم نہ آئے گی

اور دُعاؤ خُلقہ کا پروردگار ہو گا۔ اور ظاہر بات ہے کہ رُسل اور انبیاء ملائکہ المقربین اور ملائعہ اعلیٰ سے بڑھ کر اور کون نیک اور متقی ہو سکتا ہے؟ اب ذرا چکر الہوی صاحب کی بھی سُن لیجئے۔

یعنی عظیم و علیل القدر رُسل انبیاء و ملائکہ مقربین و ملائعہ اعلیٰ کی دوستی بھی ذرہ بھر فائدہ نہ دے گی (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸ تحت قولہ وَلَنْ خُلِقَ)

⑤ شفاعت کا مسئلہ ایسا اتفاقی اور اجمالی مسئلہ ہے جس کا کوئی بھی مُلمان آج تک اذکار نہیں کر سکا اور یہ مسئلہ اپنی شراط کے ساتھ قرآن کریم کی نصوص سے ثابت ہے۔ (آئمہ ہدیٰ صاحب کے نظریہ شفاعت کے سلسلہ میں ان کا ذکر ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز) اور احادیث متواترہ سے شفاعت (کبریٰ اور صغریٰ) کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر آتا ہے۔ نیز انبیاء ملائکہ اور صلحاء کی شفاعت کا واضح الفاظ میں ثبوت ہے اور یہی باتوں کا عقیدہ ہے۔ اِس البتہ حسب ارشاد خداوندی وَلَوْ شِئْنَا لَكُنَّا فَجًا رَكِبًا کے لیے شفاعت نہ ہوگی لیکن چکر الہوی صاحب یوں لکھتے ہیں کہ:-

”جلد رُسل انبیاء اور ملائکہ مقربین و ملائعہ اعلیٰ کسی طرح ذرہ بھر فساد نہ کر سکیں گے۔“  
(بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸ تحت قولہ وَلَوْ شِئْنَا لَكُنَّا فَجًا رَكِبًا)

نیز لکھتے ہیں کہ چونکہ عموماً اس مسئلہ شفاعت اور خصوصاً رُسل، انبیاء کی شفاعت کی وجہ سے تھوڑے دنوں بعد عذاب و سزا سے رُٹائی پانے کا ایک غلط خیال عوام کا لانا عام میں بے طرح پھیلنا ہوا ہے، جس کے اصل بانی مہمانی اہل حدیث، سماجیان ہی ہیں (یعنی وہی جنہوں نے نبیوں کا مقنا ہو کیا تھا اور بالآخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متقابل اور مخالف قرار پائے تھے مثلاً ابوہریرہ وغیرہ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے شفاعت کبریٰ اور شفاعت صغریٰ کی داغ بیل ڈالی۔ اور باوجود آپ کے جانی دشمن ہونے کے یہ عظیم مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخشا اور کیوں نہ ہو آخراً

میری خدمت سے ہوا ہے مہربان دوست

میرے احساں میں دشمن پر ہزاروں ۔۔ مفقود

جنہوں نے خود خواہ کیلئے بہتان و افتراء بشکل احادیث خدا کے برگزیدہ بندوں  
مسل و انبیاء پر لگائے ہیں اور بلفظہ ترجعة القرآن ص ۱۲۵ پر تحت قولہ تعالیٰ  
اَلَا اِنَّكُمْ اَنْتُمْ كَذٰبٌ

کاش کہ چکر الہی صاحب محض اسی پر اکتفا کر لیتے کہ مسند شفاعت ثابت نہیں  
اور یہ صرف اہل حدیث حضرات کی کارستانی ہے۔ مگر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس شفاعت  
کا بھی میں بے شک منکر ہوں۔ کیونکہ یہ عقائد و نظریات بے انصافی و ظلم ہے؟ (انہی بلفظہ  
اشاعة القرآن مطبوعہ مکتبۃ المدینہ - ص ۱۰)

منقل سے تو غالباً خود چکر الہی صاحب کی عقل فعال مراد ہوگی اور نقل سے بظہر  
ان کی نافی ہی کی نقل مراد ہوگی کیونکہ شریعت اسلامیہ کی کوئی ایسی نقل سرے سے موجود  
ہی نہیں کہ شفاعت بے انصافی اور ظلم ہے۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

اگر چکر الہی صاحب محض اسی پر بس کر دیتے تو بھی آخر ایک حد ہوئی مگر ان  
کا شبشب باطن اور نجاست قلبی ان کو کچھ اور بھی کہنے اور لکھنے پر مجبور کرتا ہے چنانچہ  
وہ خود اپنے ملعون قلم سے لکھتے ہیں :-

غرض کہ شفاعت مردہ و معرور کا وہم و خیال تک کرنا نہایت ہی بڑھ کر اعلیٰ درجہ  
وازل نمبر کی شباشت و نجاست ہے۔ (انہی بلفظہ ترجعة القرآن ص ۱۲۵)

دیکھئے کس طرح چکر الہی صاحب نے تمام اُمت مرجمہ کو اعلیٰ درجہ اور ازل نمبر کی  
شباشت اور نجاست کا خطاب دے کر ان کی صریح توہین و تمذیل کی ہے (العیاذ باللہ)  
اس کا نام ہے قرآن ذاتی، قرآنی بصیرت اور دعوت قرآنی جس سے وافر حتمہ  
چکر الہی صاحب اور ان کے جمنہ الاحباب کو مرجمت ہوا ہے۔ سچ کہتے ہیں: (یہی صریح

جیسے فرشتے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسام ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا  
 ① تمام مسلمان براہین قطعیہ کے تحت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم سید المرسلین اور فخر الغلیں ہیں، مگر چکاڑوی صاحب ایسا کہنے کو خرافات اور لغویات میں  
 شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ مسلمانوں کے ایک نظریہ پر تنقید کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ:-

”یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ اپنے پیٹ پر تین تین دن پتھر بھوک کے مارے  
 باندھے پھرتے تھے اور (معاذ اللہ) ان کو اس دُنیا کے فانی میں نان جویں بھی اللہ تعالیٰ  
 کے استے بیٹے بڑے خزانوں میں سے مرزوق و مہربوب نہیں ہوتی تھی اور بجا بل اس کے  
 مریم کی شان و شوکت یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہیشہ ہمیشہ کس نے کہا ہے؟ مگر یہ نہ پوچھتے  
 صغیرہ! کو جنت الفردوس کے میوہ نبات اور نعمتیں منزل من اللہ ہو کہ مرزوق و مہربوب  
 ہوا کرتی تھیں۔ باوجود اس قدر ذلت اور خوارت و توہین و اہانت مُحکمہ رسول  
 اللہ صَلَّوْاْ عَلَیْہِ پھر طوطے کی طرح سید المرسلین و فخر الغلیں وغیرہ: اسی قسم کے اور  
 بہت سے خرافات و لغویات خطابات بھی کیجئے جتنے ہیں ربلفظہ قدحہ  
 القرآن ص ۱۴۰۔ پت تحت قولہ: قالت هو من عند اللہ“

② دلائل قاطعہ اور براہین ماحضہ سے راحت اور عذاب قبر وغیرہ کے مسائل ثابت  
 ہیں اور متواتر احادیث کے علاوہ مِنْ لَخَطِیْبَتِہُمْ اُغْرِقُوا فَاَدْخَلُوْا اَنَارًا وغیرہ۔  
 آیات اس پر نثر قطعی ہیں، مگر چکاڑوی صاحب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ:-

”باب ہفتم عذاب قبر و سوال منکر و مخیر جب یہ بات ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ  
 مرنے کے بعد روح کے لیے بھی بقا نہیں ہے۔ اور یہ بات بھی بہ دلائل کثیرہ بیان نہونے  
 والی ہے کہ انسان کے لیے مرنے کے بعد روز قیامت تک درمیانی زمانہ میں کوئی  
 جزا و سزا نہیں ہے تو عذاب قبر کا غلط اور من گھڑت ہونا صاف ظاہر ہے۔ عذاب

قبر و سوال شکر و نیکر کی بنیاد جھوٹی حدیثوں پر ہے الخ (ملفوظ تریبہ القرآن ص ۹۵) پت توت  
قولہ حتی اذ لجامہ احد حکم الموت و مشکہ فی روح الانسان ص ۹۵ (چکڑا لوی)

۸) ایصال ثواب کا مسئلہ اہل اسلام کے ہاں ایک طے شدہ حقیقت ہے۔ علامہ  
مفتزین کی محفرت کی دعائیں، نماز جنازہ کی مشروعیت نیز قرآن کریم کی متعدد  
دعائیں جو پہلے مسلمانوں کے حق میں کی جاتی ہیں۔ اس کا واضح ثبوت ہے۔ مگر  
چکڑا لوی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”یہ بیشک میرا اعتقاد ہے کہ مژدہ کو بدنی عبادت یا مالی صدقہ وغیرہ کسی چیز  
کا ثواب نہیں پہنچ سکتا۔“ (اشاعۃ القرآن ص مطبوعہ سنہ ۱۳۳۵ھ)

چکڑا لوی صاحب کو یہ اعتقاد مبارک ہوا اہل اسلام اس کو باطل یقین کر گئے ہیں۔  
۹) نماز تراویح پر تمام اہل اسلام تاجنوز متفق چلے آئے ہیں۔ لیکن چکڑا لوی  
صاحب یہ کہتے ہیں کہ نماز تراویح پڑھنا ضلالت ہے اور اس پر ایک عقل  
رسالہ بھی انہوں نے لکھا ہے۔ البیان الصریح لاثبات کراہۃ التراویح۔

(اشاعۃ القرآن ص ۱۳۰ مطبوعہ سنہ ۱۳۳۵ھ)

۱۰) قطعی دلائل سے یہ ثابت ہے کہ کبھی کسی رسول اور نبی پر الشیطان کا اثر  
نہیں ہوا۔ اور خصوصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ مگر چکڑا لوی صاحب  
لکھتے ہیں کہ:-

”رسول اللہ کی زبان مبارک سے دین کے متعلق یا قرآن شریف نکلتا تھا اور  
یاسو اپنے خیالات و قیاسات، جن میں القارشیطان موجود ہوتا تھا جن کو خدا تعالیٰ  
نے مفسوخ و مذکور فی القرآن کر کے آپ کی اُن سے بریت کر دی۔“

(ملفوظ اشاعۃ القرآن ص ۱۳۰ مطبوعہ سنہ ۱۳۳۵ھ)

۱۱) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام قولی اور فعلی حدیثیں نیز حضرت

صحیحہ کرام سے لے کر تاہم ہر تمام مسلمانوں کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ نماز شروع کرتے وقت اللہ اکبر کہنا چاہیئے۔ اس تکبیر کو تکبیر تحریر کیا جاتا ہے۔ مگر عبد اللہ صاحب چکراوڑی کہتے ہیں کہ اللہ اکبر تو کفار مکہ کی تکبیر ہے: (ملاحظہ) اشاعة القرآن۔ سوال نمبر ۱۲۰۔ حدیث اور حدیث میں لکھا ہے کہ یہ کلمہ از روئے قرآن مشرک کا نہ کلمہ ہے: (ملاحظہ) اور شرک کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا معنی ہے۔ اللہ سب سے بڑا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اور بھی الہ ہیں مگر اللہ ان سب سے بڑا ہے۔ لہذا یہ شرک ہوا: لَكُنْزِلَ وَلَا تُقُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ یہ ہے چکراوڑی صاحب کی قرآنی بصیرت اور منطق۔ بخوار گیر کے اس سہل مسد سے بھی ان کی نگاہ مبارک چوک گئی ہے کہ یہاں اس تم تفضیل (تکبیر) اضافت کے ساتھ مستعمل نہیں ہے بلکہ ”من“ کے ساتھ استعمال ہوا ہے اور اصل یوں ہے اَللّٰهُ اَكْبَرُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ۔ یعنی اللہ ہر شے سے بڑا ہے۔ یہاں اور اللہ کو اس سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ شرک لازم آتا ہے۔ اور یہ نعرہ تکبیر مسلمانوں کا ایک امتیازی نشان سمجھا جاتا تھا اور اب بھی بفضلہ تعالیٰ سمجھا جاتا ہے۔ لیکن چکراوڑی صاحب اس کو کفار مکہ کی تکبیر اور مشرک کا نہ کلمہ کہتے ہیں لَا تُقُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

⑫ قرآن کریم کی نفوس قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع اُمت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا تہبہ اور جہ اور شان سب نبیوں سے بڑھ کر ہے اور آپ خاتم النبیین اور سید الرسل ہیں مگر چکراوڑی صاحب دیکھا تھا اقتداءً وھا اور اَنْ اَشيعُ مِلَّةَ اَبْنِ اَحْمَدٍ وغیرہ آیات اور بعض احادیث سے دھوکہ کھا کر اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈال کر لوگوں ایک سال کو جو اب میتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

آپ نے اپنے مسلمہ قرآن مجید اور بخاری اور صحاح ستہ کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبیوں کا سردار لکھا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ان کو متبع اور مقتدی کل انبیاء کا مقرر کیا اور ابراہیم سلام علیہ کا خصوصاً لقب مرحمت فرمایا ہے: اِنَّ رَاشِدَةَ لَقَدْ



جلد اولیٰ نصب و جہاد ص ۱۹۲۲) اور اتنی بات چکڑا توئی صاحبہ کو معلوم نہ ہو سکی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حضرت ابراہیمؑ اور باقی انبیاء کرام علیہم السلام کا متبع اور مقتدی نہیں کہا گیا بلکہ ملت ابراہیم اور نبیوں کی ہدایت کا متبع اور مقتدی کہا گیا ہے اور ملت ابراہیم اور نبیوں کی ہدایت مندرجہ فیہ اللہ ہے جس میں اصولی طور پر سب ہی متفق ہے ہیں۔ درجہ اور رتبہ میں آپ کو انبیاء کا متبع اور مقتدی نہیں کیا گیا اور ص ۱۹۲ میں لکھا ہے کہ :-

م اور پھر آپ نے انھیں نبیوں کا سرور بنا کر اور انبیاء اور رسل کی تحفیز اور تہلیل کئے  
 وَأَفَرَّقَ بَيْنَ أَحَدِهِمْ مِنْ دُسْلَمٍ كَالْكَافِرِ يَأْنِيهِنَ الْإِيمَانُ بِلَفْظِهِ مگر اتنی آسان اور  
 سہل بات پر چکڑا توئی صاحبہ نے غور نہیں کیا کہ یہ عدم تفریق تو بسلاً ایمان ہے کہ بعض  
 انبیاء اور رسل پر ایمان لایا جائے اور بعض کا انکار کیا جائے جو صدق ہے اور کذب  
 بِبَعْضٍ وَنَحْضَرُ بِبَعْضٍ کا ذاتی درجہ اور فضیلت میں فرق کا ہونا تو قطعی طور پر ثابت ہے۔  
 ہے۔ تیسرے پاس کی پہلی ہی آیت اس مسئلہ کو آفتاب تہم روز کی طرح واضح و آشکار  
 کرتی ہے۔ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ۔

الغرض ایک سے انبیاء و رسل میں ایمان لانے اور نہ لانے میں تفریق کو کرنا،  
 یہ اول نمبر کا کفر ہے اور ایک سے رتبہ اور فضیلت میں تفریق۔ یہ امر ثابت ہے اور  
 اس کا انکار فری بے دینی، الحاد اور نہایت ہے۔ اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق  
 ہے۔ فَإِنَّ الْمَرَامَى مِنَ التَّوْحِيدِ جَهْلٌ أَلِيٌّ عَنِ الْعِلْمِ وَالْحُجَّةِ كَرَاهِيَّةٍ مِمَّنْ كَرِهَ لِقَوْلِ رَبِّهِ  
 ۱۳) قرآن کریم ہر مدت متواترہ اور تمام اُمت کے اتفاق سے یہ امر ثابت ہے کہ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح میں ایک سے زائد (بلکہ ایک وقت نو) منکوحہ  
 بیویاں تھیں۔ کیا نہ انہی النبی الذی رزقناہا النبی قل فی ذلک من غیر طاعت  
 اس کا واضح اور سترج ثبوت ہے اور عام مسلمانوں کو بھی مخصوص شرائط کے تحت ایک

پار تک بیویاں رکھنے کی اجازت قرآن کریم اور حدیث صحیحہ میں مقرر ہے۔ لیکن پھر اتنی صاحب ان آیات کی یہ وجہ کو شرمیلینے والی تحریف کر کے یوں تحریر کر کے ہیں کہ :-

”تَعَذُّواذَوْجَچَوْلَوْفَرَّقْنَا (لعنة الله على الكذابين)۔ کہاں ہے یہ حکم قرآن میں

باقی تحریف کا نام قرآن نہیں ہے۔ صفحہ ۱۷۱ میں داخل ہے (معاذ اللہ۔ ص ۱۷۱)

جس سے انبیاء اور رسول سلام علیہم اور ان کی اُمتت پاک ہے اور ان پر سراسر افتراء اور

بہتان ہے : (بلفظہ مشاعۃ لفقآن ۱۷۱ ص ۱۷۱ مئی ۱۹۲۲ء)

ملاحظہ کریں کہ پھر اتنی صاحب نے کس بے حیائی کے ساتھ تعدد وازواج کو زنا

میں داخل کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ گرامی پر ظلمانہ حملہ کیا ہے۔

والعیاذ باللہ : اور کس طرح اُمتتِ سرخوردہ کے ان نیک اور صالح افراد کو زانی بنا دیتے۔

جنہوں نے قرآن و حدیث کے دُوسرے منکر تعدد وازواج پر عمل کیا ہے۔ یہ ہے پھر اتنی

صاحب کی دعوتِ قرآنی اور ان کی جماعت کے انکار و نظریاتِ لُحُوْلٌ وَلَا قُصُوْدٌ

إِلَّا بِاللَّهِ۔ سچ کہا گیا ہے کہ :-

گھر بہ میر و سنگ وزیر و محشمس را دیواں کنند۔ ان چہیں را کای دولت ملک و دیار کنند

(۱۳۲) سب مشن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بحالتِ بیداری حجاجِ جہانی پر متفق

ہیں مگر پھر اتنی صاحبِ محرانِ نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بارے میں لکھتے ہیں کہ :-

رَبِّ الْعَالَمِیْنَ نے آپ کو بطور معجزہ (خواب میں کونسا معجزہ کا فرما ہوتا ہے؟)

صفحہ ۱۷۱ حضرت اندھیری رات میں نہ روت بحالتِ فنیہ ہی فنیہ خواب ہی میں اس شخص زمین

کی پیر کردائی یعنی المسجد الحرام بیتِ مکہ سے لے کر مسجدِ اقصیٰ بیت المقدس تک سب

مقامات کو ظاہر بہ باہر طور پر پورا پورا دکھا دیا اور تفسیرِ توحیدۃ القرآن آیات الفرقان (۱۷۱)

چونکہ اس منکر پر ہم نے ایک مستقل رسالہ ضوئ السراج فی تحقیق المعدن لکھا ہے

اس لیے ہم اس پر یہاں مزید کچھ بحث نہیں کرتے البتہ صرف اتنا یہ کہنا چاہتے

ہیں کہ لغت کی کس کتاب میں یہ حوالہ ملے گا کہ راستہ کا لفظ خواب میں سیر کرنے پر ہی لولا جاتا ہے اور سیدہ ی میں راست کی راست کی سیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا، اور نیز خواب کا یہ واقعہ کون سا تعجب خیز تھا جس کو اللہ تعالیٰ نے سبحان کے ساتھ شروع کیا ہے؟ اور یہ کہ لفظ "محض روح کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ جسم اور رؤی دونوں کے لیے مستعمل نہیں ہے؟ دیکھئے اس کا کیا جواب ملتا ہے؟ مگر یہ

وہ اپنی منزل مقصود تک ہرگز نہ پہنچے گا کہ جو آغاز ہی میں بنو و انجام ہو جائے (۱۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات قرآن کریم میں مذکور ہیں کہ وہ مٹی کے پر پڑے بنا کر ان میں چٹوٹک ملتے تھے تو باذن اللہ وہ پر پڑے بن کر اڑ جاتے تھے۔ انھوں کو باذن اللہ مینا کر دیتے تھے۔ پچھلہری والوں کو حکم خداوندی سے اچھا کر دیتے تھے، خدا تعالیٰ کے حکم سے مردوں کو زندہ کر دیتے تھے۔ مگر چونکہ الہی صاحبیت نزدیک اس کا مطلب ہی غیر سے کچھ اور ہے وہ یہ کہ:-

”جیسے چار مشہور شکاری پرندے باز، بادشاہ، پرند، شاہیں شکاری پرندے تعلیم و تربیت سے فرماں بردار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مردگان ایمان کو تعلیم و تربیت فرمائی اور وہ طبع ہو گئے۔“ دیکھئے تفسیر پط (ص ۱۶) اور ابراہیم کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ:-

”جسمانی اندھے ہرگز نہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ مرسل انبیاء و کفر و طبیب جہانی نہیں ہوا کرتے۔“ آگے لکھا ہے کہ ”ایمانی اندھوں ہی کو صحت یاب اور شفا یاب کیا (مجموعہ ص ۱۶ و ص ۱۷) اور لکھتے ہیں کہ:-

”ایضا و مؤتی سے جسمانی مردوں کا زندہ کرنا ہرگز و ہم و خیال تک نہیں ہو سکتا بلکہ خاص ایمانی مردوں ہی کا زندہ کرنا مراد ہے۔“ (ص ۱۷)

یہ سب کچھ تو چونکہ الہی صاحب کر اور لکھ گئے مگر یہ عقدہ حل نہ کیا کہ روحانی



ان کے فرزند حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے یکجہاں اُتوینی رکاوٹ بن گیا، خطاب کیوں وارد نہیں ہوا؟ اور اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ تخصیص کی علت کیا ہے؟ حضرات یہ سبے انکار حدیث کا شاخسانہ ہے

عمل اُن سے ہوا، خلعت عقیدوں میں ضلّ آیا  
کوئی پوچھے کہ اُن کے ہاتھ کیا نعم البدل آیا

(۲)

## حافظ اسلم صاحب جیرا چوری

حافظ اسلم صاحب بھوپال کے ایک مشہور غیر مقلد عالم مولانا سلامت اللہ صاحب کے فرزند ارجمند اور موجودہ دور میں انکار حدیث کے ایک بہت بڑے ستون بلکہ بعض وجوہ سے مرکز ہیں۔ انہیں کے علوم و فنون سے متمتع ہو کر جناب پروردگار صاحب پر وان چڑھے ہیں۔

### ۱۔ حدیث پر ہمارا ایمان نہیں

اسلم صاحب حدیث کے بارے میں سمجھتے ہیں کہ نہ حدیث پر ہمارا ایمان ہے اور نہ اس پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کے راوی پر ہمارا ایمان ہے نہ اس پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کی سند میں جو رجال ہیں، اُن پر ہمارا ایمان ہے نہ ان پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ پھر یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ ایسی غیر ایمانی اور غیر یقینی چیز کو ہم قرآن کی طرح وحی مجتہد مانیں؟ ملاحظہ مقام حدیث جلد اول ص ۱۸۱ مسلمانوں کا تو یہ یقیناً وہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کے سامنے تسلیم و خضوع کر دینا ایمان ہے اور بہت سے احکام و مسائل ایسے ہیں جن کا فیصلہ آپؐ نے نماز، رسالت میں صادر فرمایا، اور ایسی تمام مجزیات قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں

اور آپ کے ہر ایسے ارشاد اور حکم کو جو قرآن کریم میں موجود نہ ہو مسلمانانِ حدیث کہتے ہیں۔ اور انکی نفی پر عقلی اور نقلی طور پر کوئی معنی بر انصاف اور مٹھوس دلیل نہ تو آج تک پیش کی گئی ہے اور نہ ماقیامت یہ شخص کی جاسکتی ہے۔ شکرگوشہبات، اباطیل و خرافات اور اصرار و سرکراتوں اور غوغا آرائی کا ذکر نہیں کیونکہ وہ تو ابتدائے کفر و نیش سے آج تک بدستور چلی آئی ہیں اور قیامت تک ہماری رہیں گی۔ کیا جنابِ اسلم صاحب کا قرآن کریم کے اس معکم اور صریح حکم پر بھی ایمان ہے یا نہیں جو اللہ تعالیٰ نے یوں فرمایا ہے:-

فَلَوْ رَدُّكَ لَوْ يَوْمُنَا وَحَقِّ يُحْكَمُونَ  
تیرے رب کی قسم وہ یوں نہیں ہو سکتے جو تم  
يُحْكَمُونَ بِمَا تُنْفِضُونَ فَمَتَى تُقْضِيَتْ  
آپ کو ہر اس اختلاف اور نزاع میں اپنا حکم  
فِي أَنْفُسِهِمْ مَتَى تُقْضِيَتْ  
تسلیم نہ کریں جو ان کے درمیان واقع ہو۔  
وَيُسَلِّمُوا أَكْبَرًا  
پھر اپنے دل میں ذرا بھر بھی تنگی محسوس نہ کریں  
اِس فیصلہ کے لئے میں جو آپنے صادر فرمایا اور  
(پ ۵۰ - النصار ۹۷)

تا وقتیکہ اس کو پوری طرح تسلیم نہ کریں  
اس آیت کو قریم میں اللہ تعالیٰ نے یَحْكَمُونَ کے ذرا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ گرامی کو ہر اختلاف اور نزاع میں حکم اور فیصلہ ماننا حلف اٹھا کر ضروری قرار دیا ہے۔ اگر جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم اور فیصلہ کو ماننا اور بلا چون و چرا تسلیم کرنا ایمان نہیں تو اللہ تعالیٰ نے قسم اٹھا کر ایسا کیوں فرمایا ہے؟ اگر آپ کے حکم، حدیث اور ارشاد پر ایمان لانا ضروری نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نے حَقِّ يُحْكَمُونَ اللہ تعالیٰ کی تعبیر کو بھرا کر حَقِّ يُحْكَمُونَ کی تعبیر کیوں اختیار فرمائی ہے؟ اور مَتَى تُقْضِيَتْ الْقَوَانِ کی تعبیر کو ترک کر کے مَتَى تُقْضِيَتْ ذکر جو آپ فیصلہ صادر فرمائیں، کیوں فرمایا ہے؟ کاشش کہہ لے نام دعوت الی القرآن یعنی قرآن کریم کے اس صریح اور واضح حکم کو بھی ملاحظہ کر لیتے۔ یہ یاد رہے کہ جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جو بھی فیصلہ

ہوگا وہ بحیثیت رسول اور نبی ہوگا (کہونکہ اسی آیت سے پہلے مَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ  
الْآيَةِ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر اس  
فیصلہ کو جو قرآن کریم میں نہ ہو مسلمان کو بھی خفی اور حدیث سے تعبیر کرتے ہیں اور بعض قرآنی  
سے اس پر ایمان لانا ضروری ہے۔ یہ جوابات سب سے کہ مشہور حدیث اعلیٰ باطلہ کو بیان  
بنکر اس آیت کے صریح حکم سے اعراض کریں گے۔

تو ہی اگر نہ پاس ہے تو باتیں ہزار ہیں

## ۲۔ لہو الحدیث کی تشریح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَمِنْ الشَّيْءِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ  
الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ  
يُخَذِّرُ عَلَيْهِمُ الْآيَةُ (آیت القمان ۷۱) میں اللہ تعالیٰ کے راستے سے ہٹ سکھے ۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے بعد رئیس المتفسرین  
علی الاطلاق حضرت عبد اللہ بن مسعود حلیہ طور پر اس آیت کی تفسیر غنیہ لکھانے  
بجائے، سے کرتے ہیں اور یہی تفسیر ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ،  
حضرت عکرمہؓ، حضرت سعید بن جبیرؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت سکولؓ، حضرت عمرو بن شعبہؓ  
حضرت علی بن زبیرؓ اور حضرت حسن بصریؓ وغیرہ سے مروی اور منقول ہے۔ یہ سب حضرات  
تو اس کی تفسیر صرف غلطی سے کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۴) مگر ان  
کے مقابل میں حافظ اسلام صاحب اس آیت کی تفسیر یوں کرتے ہیں۔

”اور بعض آدمی وہ ہیں جو حدیث کے مشغلہ کے خریدار ہوتے ہیں تاکہ  
لوگوں کو اللہ کی راہ سے بلا علم و یقین کے بھٹکا دیں اور اُس کو مذاق

بنالیں (مقدم حدیث جلد اول صفحہ ۱۸۳)

دیکھا آپ نے منکرین حدیث کے منہ کو کہ اس نے کیا شگفتے کھلائے ہیں اور ضلالت کی مظلوم کتاب کو تحریک کی کند چھری سے کس طرح ذبح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ قارئین کرام کو یہ یاد ہے کہ اسلم صاحب کے والد کٹر قوم کے اچھے بیٹ اور غیر مقلد تھے اور بھوپال کے اندر اپنے وقت میں حدیث کے مشغلہ کے بڑے خریدار بلکہ ٹھیکیدار وہی صاحب تھے اور بقیہ اسلم صاحب ان کے والد خدا کی راہ سے بھٹکانے والوں اور خدا کے دین کو خدایا بنانے والوں میں پیش پیش تھے۔ اور باقی کسر اسلم صاحب نے پوری کر دی۔

پرہیز خواہ کر رہیں تب تک اسلم کر رہے

## ۲۔ معراج جسمانی

حضرات صحابہ کرام سے لے کر تا بہنو روز جلد اہل اسلام اس عقیدہ پر متفق چلے آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک ہی رات میں جبریل غفری کے ساتھ بیداری کی حالت میں مسجد حرام سے مسجد القبلۃ تک اور پھر وہاں سے پہلے دو سحر اور حتیٰ کہ ساتویں آسمان تک اور پھر بیٹ دکاء المائنین تک سیر کرائی۔

قرآن کریم کی اصطلاح میں اس کو اسرار اور احادیث کے رو سے اس واقعہ کو واقعہ معراج کہا جاتا ہے۔ جس کے ثبوت پر علاوہ قرآن کریم کے متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں۔ راقم الحروف نے اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔ جس کا نام ضمیمہ السراج فی تحقیق المعراج یعنی حیدر اعظم کی رہنمائی ہے جس میں قرآن کریم، احادیث، کتب نقاسیر اور دیگر مستند تاریخی کتابوں سے اس کا عقلی اور نقلی طور پر اثبات کیا گیا ہے اور مسلمانوں کے مقابلہ میں منکرین معراج جسمانی نے جو برائے نام دلائل سے استدلال کیا ہے اس کا جواب بھی عرض کر دیا گیا ہے۔ اور یہ ثابت کیا ہے کہ معراج جسمانی کے انکار کی نہایت حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہا کی طرف روایت و روایت ہر طرح غلط اور مخدش ہے مگر مسلمانوں کے اس اجماعی عقیدہ کے



مقابلہ میں بعض دیگر منکرینِ معراج کی طرح حافظ اسلم صاحب جیز نبوری بھی تنکول کلمہ ساز  
لیتے ہوئے معراجِ جسمانی جیسے صحیح احادیث سے ثابت شدہ اجماعی عقیدہ کا یوں انکار  
کرتے ہیں کہ :-

”مگر محققین (مثلاً اسلم صاحب، پرویز صاحب اور مدظلہ امجد صاحب  
قادیانی وغیرہ) معتقد زیادہ تر حضرت عائشہؓ اور امیر معاویہؓ کے جمعیال ہیں اس وجہ سے  
منہیں کہ وہ انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس قسم کے واقعہ کو قیاس سے بعید سمجھتے  
ہیں بلکہ جسمانی معراج کے ثبوت میں تاریخی شہادت کی کمی پاتے ہیں۔ اور اگر آپ ہم سے  
پوچھیں تو ہم یقین رکھتے ہیں کہ عالم ملکوت کی سیر اور ماویاست بالآخر حاکمِ خدائی نشانوں کو  
دیکھنا جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہی ہو سکتا ہے و (بلفظہ لواذراتِ اعلیٰ)

یہ ہے جناب اسلم صاحب کی علمی تحقیق اور دیانت، اگرچہ مسئلہ قرآن کریم اور متواتر  
حدیث کی حدیثوں اور ائمہٴ مرہومہ کے اجماعی عقیدہ سے ثابت ہے اس میں تو وہ تلویحی  
طریقہ بھی پاتے ہیں مگر اسلم صاحب جیسے محققین حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ کی  
روایات کے ہم خیال ہیں۔ لیکن اس کی وہ ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کرتے کہ اتنا ہی  
بتلاویں کہ وہ روایات کن کتابوں میں ہیں۔ ان کی اسانید کیسی ہیں؟ ان کے الفاظ کیا  
ہیں؟ تمام منکرینِ حدیث کا یہ نزاع و تیرہ ہے کہ اگر کوئی روایت ان کے منہ پر طلب ہوتی  
ہے تو وہ قابلِ احتجاج ہو جاتی ہے اگرچہ اس کی سند مسلسلہ الکذب ہی کیوں نہ ہو۔  
اور جب ان کی رائے مبارک کسی چیز کو باور نہ کرنا چاہیے تو وہ بخاری و مسلم و بیہ تمام صحاح اور  
مسانید کی متواتر حدیثوں میں بھی تاریخی شہادت کی کمی جو کس کرتے ہیں۔ اور سبحان اللہ ہی  
اسلمی لعنہ وہ آایۃ اور سعۃ النجم کی آیات سے بھی نظر شرعیٹ چوک جاتی ہے  
اور ان کی طرف سرے سے دھیان ہی نہیں ہوتا۔ ان کے ان نپاک تصورات کے  
قیمہ تحریر میں لاسے سے ہماری رنج کا نفی ہے۔ ہاتھ میں قلم نہ لیتے۔ آنکھیں پُر نہ

ہیں اور بگڑا شق ہو تب سے کہ کھس طرح یہ اپنی عقل نارسا کی خود ساختہ تہذیبوں میں قرآن کریم اور احادیث متواترہ سے ثابت شدہ بنیادی عقیدوں کو جکڑنا چاہتے ہیں اور بچائے اس کے کہ ان باطل نظریات پر ان کو کچھ شرم محسوس ہوا، ان کا فخر یہ طور پر کہتے ہیں، ہماری رحمت۔ لَا تَحُولُ وَلَا قُوَّةُ اَوْ بِاللّٰهِ مگر یہ پیڑھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت و مہلاکت کو کیا سمجھیں۔

مکان و لامکان سے اس کی منزل اور آگے ہے  
مہر حیراں ابھی معراج انسان دیکھنے والے!

#### ۴۔ سدرۃ المنتہی

قرآن کریم میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو (یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام کو ان کی اصلی شکل میں حضرت ابن مسعود وغیرہ کی رؤیت اور تفسیر کے موافق) سدرۃ المنتہی کے پاس پہنچے اترتے ہوئے ایک دوسری بار بھی دیکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی سے لے کر اس وقت تک تمام مٹھان یہی سمجھتے چلے آئے ہیں کہ سدرۃ المنتہی ساتویں آسمان پر میری کا ایک عجیب و غریب درخت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج جسمانی کے سلسلہ میں اس کا ذکر بھی آتا ہے مگر حافظ اسلم صاحب سدرۃ المنتہی کے اس مخصوص مقام کا یوں انکار کرتے ہیں کہ :-

”اور تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سدرۃ المنتہی جس کا ذکر قرآن میں معراج کے بیان میں ہے، اس سے علم نبوت کی استقامت مدد ملتا ہے (بلفظہ فوائدات منک) الحمد للہ کہ اتنی بات کا اقرار تو جناب اسلم صاحب کو بھی ہے کہ سدرۃ المنتہی کا ذکر قرآن کریم میں معراج کے بیان میں ہے اور یہ بات خود زمانہ حال کے متکین احمد کو مسلم ہے کہ دورِ حاضر میں جو قرآنی بصیرت علامہ حافظ اسلم صاحب کو بہت

وہ اُن کی جماعت میں اور کسی کو داخل نہیں۔ ہے۔ اور جناب پیر صاحب وغیرہ اُعرف اُن کے خوشہ چین ہی ہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ کون سی تاریخی کُتُب ہیں جن میں یہ لکھا ہے کہ سدرۃ المنبتی اجستی طور پر ساتویں آسمان پر ایک مخصوص درخت نہیں بلکہ اس سے حقیقی طور پر مراد ہی علم نبوت کی انتہائی حد ہے؟ باقی ادیان رنگ میں اور مجازی طور پر اس کا کوئی منکر نہیں ہے بحث صرف اس سے ہے کہ قرآن کریم اور صحیح احادیث میں حجاج کے بیان میں جس سدرۃ المنبتی کا ذکر ہے کیا وہ حسی طور پر ایک مخصوص درخت نہیں ہے؟ ہے اور یقیناً ہے!

لیکن اسلم صاحب کو معراج جسمانی کے انکار کی کچھ ایسی مہکن ہے کہ وہ معراج میں واقع شدہ منزلوں اور اُن کی حدود و تعینات کو بھی بدسننے سے ہرگز نہیں چُڑکتے تاکہ معراج جسمانی کے انکار کے تمام بُرے جوار کئے جاسکیں اور اس کے رُوسانی تسلیم کرنے میں قسم کی کوئی دشواری ہی باقی نہ رہے۔ مگر یقین جانیئے کہ ایسی بے سرو پا باتوں سے کون متاثر ہوتا ہے؟ اور اُن سے بھلا یہ جاندار کیسے کب حل ہوتے ہیں!۔

حل کیا کرے گا مسند زندگی وہ اب!  
جس کو شعور ناقص و کامل نہیں رہا!

## ۵۔ معجزات

قرآن کریم، متواتر احادیث اور تمام اُمت کا اس پر اتفاق رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علاؤ قرآن کریم کے معجزہ کے اور بھی بے شمار ظاہری اور حسی معجزات عطا فرمائے تھے۔ معراج اور شوقِ القرا کا معجزہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا ہے۔ معراج جسمانی کے اثبات پر ضرور السراج کا مطالعہ کیجئے۔ رُاشقِ القرا کا معجزہ، ترجمہ مفسرین کرام اِنْ تَنْزَيْتَ السَّاعَةَ اَوْ اَنْشَقَّ الْقَعْدَرُ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ شوقِ القرا کا معجزہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست مبارک پر صادر ہوا تھا۔ اختصار کے پیش نظر

و در خواہوں پر گفتار کی بجائی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر (المتوفی ۷۴۸ھ) کہتے ہیں کہ :-  
 وقد كان هذا في زمان رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم كما ورد في  
 الأحاديث المتواترة الصحيحة روى  
 ابن قاي (وهذا امر متفق عليه بين  
 العلماء ان الشقاق القصر قد وقع  
 في زمان النبي صلى الله عليه وسلم  
 والله اعلم احدى المجهزات الباهرات  
 (تفسير جلد ۲ ص ۷۷)

بعض حضرات و جنوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
 متعدد حسی مجہزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، گو یہ غلط فہمی واقع ہوئی  
 کہ شقاق القصر سے انہوں نے قرب قیامت کا اشتقاق قمر ماہولی ہے اور قبل از وقوع اس  
 کی خبر دینے کو مجزہ پر حاصل کیا ہے۔ لیکن یہ ان کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ اشتقاق  
 جو ماضی کا صیغہ ہے اور متواتر و زہد کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مفہوم کو متعین  
 کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت جو اشتقاق ہو گا وہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ  
 ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے۔

وقد اجمع المفسرون على ان المراد في  
 تلك الآية هو الاشتقاق الذي كان معجزة  
 من النبي صلى الله عليه وسلم الذي  
 يقع يوم القيامة اهـ  
 (دائش جلد ۱ ص ۱۷۷ المطابع ص ۱۷۷)

یہ تحقیق تمام مفسرین کرام اس پر متفق ہیں کہ  
 اس آیت میں اشتقاق سے وہ اشتقاق القمر  
 مراد ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کا معجزہ تھا۔ نہ وہ اشتقاق جس کا وقوع  
 قیامت کو ہو گا۔

یہ دو قرآنی معجزے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ظاہر ہوئے اور کتب  
احادیث اور آثار میں صریح اور صحیح روایات سے ہر بات سے معجزات ثابت  
ہیں جن کا انکار کوئی تراجمہ ذہنی ہی کر سکتا ہے۔ ایک محمولہ اردو خوان کے یہ حضرت  
مولانا سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۷ھ) کی سیرت النبی کا حصہ سوم ہی ملاحظہ کر لینا  
کافی ہے۔ جس میں انہوں نے غیر مستند معجزات کو الگ کر کے مستند معجزات پر  
سیر حاصل بحث کی ہے۔ لیکن جناب اہم صاحب نے ان قرآنی آیات سے سو فیصد دھوکہ  
کھا کر جن میں مشرکین مکہ کے محض تعذبات اور عداوت کے طور پر فرمائشی معجزات کا اس لیے  
سند رکھنا کہ حکمت اور مصلحت خداوندی کا تقاضا یوں نہیں۔ اور یہ کہ معجزہ لانا نبی اور  
رسول کا اپنا کام نہیں ہے۔ یہ غلط اور بے بنیاد نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر قرآن کریم کے علاوہ کوئی معجزہ ہی صادر نہیں ہوا۔ چنانچہ وہ کہتے  
ہیں کہ یہی حال معجزات کا ہے۔ قرآن نے تصریح کے ساتھ کہا کہ خاتم النبیین کو عقلی  
معجزہ قرآن کریم دیا گیا جس کو اہل بصیرت قیامت تک دیکھ سکتے ہیں۔ نہ کہ دیگر انبیاء  
کی طرح جس معجزہ (بظہر تمام حدیث ج ۱ ص ۱۸۱) اور حاشیہ پر درج ہے۔ ان باتوں کی  
تفصیل ہماری کتاب تعلیمات قرآن میں ملے گی (انتہی)

بس حضرت! آپ کا حتمیہ بھی دیکھا اور تعلیمات قرآن کے دلائل بھی دیکھ لیے  
سچ کہا گیا ہے۔ مذہب معلوم اہل مذہب معلوم

اور پھر آگے یوں گویا افشانی کرتے ہیں کہ :-

”مگر ان صریح آیات کے ہوتے ہوئے بھی راویوں نے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم کے جتنی معجزات کی روایات کا انبار لگا دیا : (مقام حدیث جلد ۸ ص ۸۸)  
اور پھر حاشیہ پر لکھا ہے کہ :-

”ان روایات کے مطالعہ کا جس کو شوق ہو، وہ مولانا کریمت علی موسوی دہلوی

کی تصنیف السيرة المحمديہ کی جس میں غریب و غریب ہزار ہا معجزات جمع کیے گئے ہیں، زیدت فرمائیں :-

خلاصہ یہ نکلا کہ حافظ اتم صاحب کے نزدیک جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک بھی حسی معجزہ عطا نہیں کیا گیا۔ یہ سب حدیث کے راویوں کی کارستانیوں ہیں۔ کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حسی معجزات کا انبار لگا دیا ہے اور معجزات تراش تراش کر اور گھڑ گھڑ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کو صاحب معجزات قرار دے رکھا ہے ورنہ بات تو دراصل کچھ بھی نہیں۔ یہ سب خود ساختہ اور من گھڑت معجزات ہیں جو راویان حدیث کے صدی نسخے ہیں۔ جن کا کوئی اعتبار ہی نہیں ہے رالعیاذ باللہ۔ یہ سب حافظ اتم صاحب اور ان کے رفقاء کار کی بصیرت قرآنی، قرآنی زاویہ نگاہ اور دعوت قرآنی، جس کو وہ دنیا میں پھیلانے کے لیے سطح ارضی پر نمودار ہوئے ہیں۔ فو اسفاس

راز ہستی نہیں کھلتا محنت کے بغیر      اقتلے رکوش عقل تقدم ہی ہی  
۶۔ اطاعت کا مضمون

قرآن کریم میں لفظ اطاعت متعدد مقامات پر آیا ہے چنانچہ ایک مقام پر یوں آتا ہے۔  
اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ  
اولیٰ آیات میں مذکور (پ۔ الفناء ج ۱)      کرو اور ان کی بھی جو تم میں سے صاحب حکم ہیں،  
جس میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا الگ عنوان قائم کر کے سب مقدم اس  
کی اطاعت لازم قرار دی گئی ہے اور پھر مستقل طور پر اَطِيعُوا الرَّسُولَ فرما کر رسول  
کی اطاعت کرنے کا حکم اور امر صادر فرمایا گیا ہے اور اس کے بعد مسلمانوں میں سے  
جو اولوالامر ہیں، صرف وادخلت کے ساتھ ان کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔  
جس میں بتانا یہ مقصود ہے کہ مستقل اطاعت تو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کی ہے۔

ہاں البتہ اس کے ساتھ مسلمان اولوالامر کی اطاعت بھی ضروری ہے بشرطیکہ وہ خدا اور اس کے رسول کی اطاعت پر گامزن ہوں اور ان کی اطاعت رسول کی طرح مستقل نہیں (ورنہ وَأَطِيعُوا أَمْرِي أَوْ مَنِّي مَنكُمُ فَرَّيَا جاتا) بلکہ وہ سابق اطاعت کے ضمن میں لازم ہے۔ بالفاظ دیگر اگر وہ مسلمان ہی نہ ہوں، یا ہوں تو مسلمان لیکن خدا تعالیٰ اور اس کے رسول پر حق کی اطاعت سے برگشتہ ہوں تو پھر ان کی اطاعت کا رستہ سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا فَطَاعَةُ الْمَخْلُوقِ فِي مَخْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ یہ تو بے طمانوں کا نظریہ۔ اب آپ اکرم صاحب کا عزیزہ ملاحظہ کریں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ در ”قرآن میں جہاں جہاں اللہ و رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے مراد امام وقت یعنی مرکزِ قلت کی اطاعت ہے۔ جب تک محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُمت میں موجود تھے، ان کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت تھی اور یہ اُمت ہمیشہ آپ ہی کی اُمت ہے گی۔ کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے، اور آپ کے بعد آپ کے زندہ جانشینوں کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت ہوگی اور اطاعت عربی میں کہتے ہیں، زندہ کی فرماں برداری کو۔ رسول کی اطاعت یہ ہرگز نہیں ہے کہ ان کے بعد جو کوئی ان کے نام سے کچھ کہے، ہم اس کی تعمیل کرنے لگیں، الخ۔ (مقام حدیث، جلد ۱، ص ۱۵۷)

اکرم صاحب کے اس سرسبز باطل نظریہ میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اولاً اس سے یہ کہ کیا خالق کائنات اور عظیم و خیر خدا کو امام وقت اور مرکزِ قلت کا نام نہیں آتا تھا۔ اس نے امام وقت اور مرکزِ قلت کی اطاعت کے لیے أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ سے تعبیر کیوں اختیار کی ہے؟ یا اس کو اس کا خوف تھا کہ چونکہ لوگ امام وقت اور مرکزِ قلت کی اطاعت نہیں کریں گے، اس سے بے بھلے اس تعبیر کے ان کو خدا و رسول کی اطاعت کی زنجیر میں جکڑ دیا تاکہ لوگ بھی انکار نہ کریں اور خدا و رسول کا کام

بھی چل نکلے۔ (معاذ اللہ) و ثانیاً اگر خدا اور رسول کی اطاعت سے امام وقت اور مرکز قمت کی اطاعت مراد ہے تو و اولى الامر منکم کا جدا حکم دینے کی رتب قدر کو کیا ضرورت دیکھیں آئی؟ کیونکہ امام وقت اور مرکز قمت کی اطاعت کا مفہوم تو اَطِيعُوا اللَّهَ وَ اَطِيعُوا الرَّسُولَ سے پورا ہو گیا ہے۔ پھر و اولى الامر منکم کا پہنچا اور پیوند لگانے کی کیا حاجت باقی رہ جاتی ہے؟ و ثانیاً یہ بات تو اسلم صاحب پر بھی مخفی نہ ہوگی کہ خلافت راشدہ کے بعد وہ کمن سا امام وقت یا مرکز قمت تھا جس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم تھی۔ اور اس کی اطاعت کر کے مسلمان خدا اور رسول کی اطاعت کے حکم سے عہدہ برآ ہوئے؟ کیا خلافت راشدہ کے بعد تمام مسلمانوں کی ساری زندگی ہی خدا اور رسول کی اطاعت کے خلافت گزری ہے؟ و ثانیاً اگر اطاعت صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد و اَطِيعُوا الرَّسُولَ کا کوئی مفہوم ہی نہ رہا؟ گویا اس لحاظ سے رسول کی اطاعت کا مفہوم صرف ۲۳ سال زمانہ نبوت تک ہی محدود رہا۔ اور اس کے بعد اس اطاعت کا اصل فقدان رہا۔ و ثانیاً۔ اطاعت کے معنی لغت عربی میں فرمانبرداری کروں کے آتے ہیں زندہ کی فرمانبرداری ہو یا مردہ کی۔ لغت عربی کے دوسرے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ اطاعت کا لفظ صرف زندہ کی فرمانبرداری پر بولا جاتا ہے اور جو وفات پا گیا ہو۔ اس کی فرمانبرداری طاعت نہیں کہلاتی۔ اگر کسی مقام اور محل پر قرآن اور شواہد سے یہ ثابت ہو جائے کہ طاعت کا لفظ زندہ کی فرمانبرداری پر لایا گیا ہے تو اس سے یہ کیونکر اور کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ لغت عربی میں کہیں بھی ان حضرات کی پیروی اور فرمانبرداری پر طاعت کا لفظ ہی نہیں بولا جاسکا جو فوت ہو چکے ہیں؟ یہ اسلم صاحب کی نرمی خوش فہمی یا محض جہالت ہے۔

حضرت عمرؓ ایک جہنم زندہ عورت کے قریب سے گزرے جو بیت اللہ کا



لواٹ کر رہی تھی حضرت عمرؓ نے فرمایا: اے اللہ کی بندی، لوگوں کو اذیت مست پہنچا تو معذور ہے۔ اپنے گھر میں ہی آرام کرنا چاہیے اس نے حضرت عمرؓ کے حکم کی تعمیل کی اور گھر میں قراست بیٹھی رہی۔ کچھ عرصہ کے بعد ایک شخص اس مجذومہ کے پاس گیا اور کہا کہ:-

ان آدمی کاں نہاٹ خدمت  
جو شخص (یعنی حضرت عمرؓ) تجھے منع کرتا تھا  
فاخر جی فتالت ماكنت لا طبعه  
وہ ترفوت ہو گیا ہے۔ اب تو طواف کیسے  
حتیا واعصيه اميتا۔  
نہیں ہو سکتا ہے۔ وہ بولی کہ میں جب حضرت عمرؓ

کن نہ کہ میں ان کی اطاعت کرتی تھی تو ان کی

وفات کے بعد کیسے ان کی اطاعت کر سکتی ہوں؟

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ عربی زبان بولتے تھے اور جن کی اطاعت ہی عربی تھی وہ وفات کے بعد بھی فرمانبرواری پر اطاعت کا اطلاق درست اور صحیح سمجھتے تھے۔

وساوسا۔ اطاعت، اتباع اور اقتداء کا قرآن کریم اور سنت کے اعتبار سے مفہوم تقریباً ایک ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بحسبیت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد بھی حکمرانوں کی اتباع اور پیروی کی ہے ان کی یوں تعزیت کی ہے کہ:-

اِنَّ اَوَّلَ النَّاسِ بِاِمْرَاہِمَ لِلدِّیْنِ  
جسکے حضرت ابراہیمؑ سے زیادہ مناسب رکھنے  
اتَّبِعُوْهُ فَاِنَّ النَّاسَ لَفِیْ ضَلٰلٍ کَثِیْرٍ  
وہ لوگوں میں ضلالتوں نے ابھی اتباع کی بناء پر  
(پ: آل عمران - ۷۷)

اس مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی اطاعت اور پیروی کرنے والوں پر لفظ اتباع کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے مقام پر انبیاء کو ام علیہم السلام کا نام ہے کہ اور بتقریب حضرات کا اجمالی ذکر فرما کر اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس خطاب فرمایا ہے کہ:-

قَدْ هَدَاهُمْ اِهْدُوا قَوْمًا دُونَ الَّذِي هَدَيْتُمْ لَكُمْ ۚ (الانعام ۸۷) پس آپ اُن کے طریقہ کی اتباع کیجئے۔

ظاہر امر ہے کہ بغیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تمام باقی حضرات وفات پا چکے ہیں مگر آپ کو اُن کی اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔ لہذا یہ کیسے باور کیا جائے کہ اطاعت، اتباع اور اقتدار صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے؟ یہ الگ بات ہے کہ اس میں اسلم صاحب کی کوئی خاص ساز و اختراع شامل ہو تو وہ مشلحۃ فی الاملا ح ہے رکھ لیا ہے نام اُس کا اسماء تحریر ہیں

۷۔ ملت روسیہ کی تعریف

ایک عرصہ سے روس نے جو اسلام کش پالیسی اختیار کر رکھی ہے اور اسلامی ممالک اور اہل اسلام پر جو مظالم روا رکھے ہیں وہ کس بابوش اور غیور مسلمان سے پوشیدہ ہیں؟ اور روس کی دہریت والحاد اور مذہب کے وجود ہی سے بے پروائی بلکہ دشمنی کا کون انکار کر سکتا ہے؟ مگر اسلم صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ :-

قدرت روسیہ نے بھی اسلام کے دورِ اول کا کام کیا اور زیادہ سمجھتی کے ساتھ کیا۔ کیونکہ تاج کے ساتھ تمام تعلقات، قوانین، جاگیر داری، زمین داری اور ہر قسم کی سرکاری کو بھی ختم کر دیا۔ یہی نفی والا ہے جو اسلام کا اولین قدم اور اس کے طرک کا پہلا صوف ہے۔ قرآن وحدت نفس انسانی کا مبلغ ہے جو اخوت سے بھی بالاتر ہے، اس لیے خاص انسانیت کے حقوق میں سے کسی قسم کا امتیاز قرآن کی رو سے ممکن نہیں ہے۔ روسیوں نے بھی یہی امتیاز مٹایا ہے اور یہی نفی لا ہے۔

جملہ مذاہب (دیکھو دین) اشخاص پرستی سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی تاریخ بنی آدم میں سونے تفرقہ اندازی، متکبر دم اور غلو سے پیدا کرنے کے اور کچھ نہیں رہی ہے۔ اس کا نشان اسلام کا فریضہ ہے اور یہی روسیوں نے کیا ہے۔ یہی نفی "لا" ہے۔ انوارِ ازلہ ص ۱۵۰۔ اسلم جبریل پوری:

رؤسیوں نے جو کچھ کیا اور تو اسلام کے لیے کیا اور نہ اسلام کے مطابق کیا۔ پھر اسلام سے اس کے مطابق کا کیا مطلب؟ نیز وہ لکھتے ہیں کہ:-

”ایک صاحب نے جو قرآن کا عمیق علم رکھتے ہیں اور کسی زمانہ میں روس کے اعلیٰ سیاسی طبقہ سے روشناس ہوئے ہیں، مجھ سے مل کر محفل میں بیان کیا کہ انہوں نے سرطین اور اُن کے رفقاء کا رسمے کیا کہ تم نے جو شکست دہیختہ کی ہے، وہ عین اسلام کے مطابق ہے۔ اس نے کہا کہ مسلمان علماء تو ایسا نہیں کہتے۔ انہوں نے کہا کہ کسی کے کہنے یا نہ کہنے کی کیا بات ہے۔ روسی زبان میں قرآن کا ترجمہ موجود ہے۔ میں آیات خود تم کو دکھا دیتا ہوں۔ جب اُس نے دیکھ لیا تو کہا کہ تعجب ہے کہ پھر مسلمان کیوں ہمارے خلاف ہیں۔ انہوں نے کہا کہ لاریبی کی وجہ سے جہاں تمہارے باطل شکنی کی ہے اگر حق کا بھی اقرار کر لو تو پھر تم سے براہ کر کوئی مسلمان نہیں۔ کیونکہ اسلام کا پیغام صرف یہ ہے کہ ”یا ہم بھائی بھائی بن جاؤ اور اکیلے اللہ کے بندے“ مگر ابھی وہاں نفی کا بھران ہے، اثبات تک پہنچنے میں نامعلوم کتنا زمانہ لگے گا“ (نوادرت)۔  
نہ تو اسلام صرف بھائی بھائی بن جانے کا نام ہے اور نہ محض روسی طرزِ شکست دہیختہ کا نام ہے۔ یہ محض اسلامِ ساحر کی خوش فہمی سے نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں سوویتوں، روس میں اہل مذاہب اور مسلمانوں پر مظالم ہوتے ہیں لیکن جو لوگ قرآنی زاویہ نگاہ رکھتے ہیں، وہ دیکھ رہے ہیں کہ عالم میں جو کچھ حرب و تدبیر، شورش و انقلاب، تغیر و تبدل ہو رہا ہے۔ وہ سب تکمیلِ دین اور تمام نڈر کے لیے ہو رہا ہے اور اسلام کے واسطے زمین تیار کی جا رہی ہے کیونکہ انسانیت کو ایک نزدیک دن ان حقائقِ ثابتہ پر پہنچنا لازمی ہے۔“ (نوادرت)۔  
یہ وہی دوسرے جس نے مسلمانوں میں ہرگز گناہ، سرور، مائتلی بیگز اور جغذریہ وغیرہ میں بے گناہ مسلمان نہ کیوں، ان کی عورتوں اور بچوں کو جھڑپوں کی

طرح فزع کیا تھا۔ بچوں کو ان کی مادوں کی گود سے پھین کر بدوق کے کندوں اور نیگیٹوں کی نوکوں سے کچل دیا تھا۔ اور بے جان اینٹ اور پتھروں کی طرح ننھے اور محسوس نہیں کو سمندر میں پھینک دیا تھا۔ اور ان ظالموں، مجرموں اور سفاکوں نے متعدد افراد کو ایک ایک کر کے آگ میں پھینک دیا تھا۔ اُس وقت کے یورپین ننگلوں نے بھی باوجود مسلمانوں کے سخت خلاف ہونے کے یہ بیانات اخبارات (مثلاً کوریل گزٹ، جنرل الابیاء، نیوفرائی پریس، اسٹینڈرڈ، ڈیلی ٹیلیگراف، ہانڈل اور مارنگ پوسٹ وغیرہ) میں شائع کئے۔ کہ خاسکی کا واسطہ بے شمار لاشوں سے پٹا پڑا تھا جس گاؤں سے ہم گزے، اسے وہاں پایا جہاں مقتولوں اور مذبحوں کے ہوا اور کچھ نہ تھا۔ ان ظالموں نے ترکی سپاہیوں کی لاشوں پر بھی رحم نہ کھایا اور انہیں پتھروں سے کچلا۔ تاکہ ان سہارہ شہیدوں کی ہڈیاں تکم باقی نہ رہیں۔ اور بہت بچے اور عورتیں روسیوں کے ظلم و تعدی اور وحشیانہ سبے رحمی کے خوف سے ننگے پاؤں برف کے تودوں پر پر بھاگ بھاگ کر جان بچانے کی کوشش کرتے بہت مگر آخر عاجز آجاتے اور سسک سسک کر جان دیتے تھے۔ اور جو عورتیں دریائے مارنیز کی طرف جان بچانے کے لیے بھاگیں تو ان روسی ظالموں کے حیوانی مظالم کے علاوہ بھوک پیاس اور جائے کی شدت سے اکثر ہلاک ہو گئیں۔ ان ظالموں کے خون کا ایک ایک قطرہ بزبان حال پکار پکار کر یہ کہہ رہا ہے کہ

قریب بایزید و مرعشہ چھپے گا کشتوں کا خون کیڑا جو چھپے گی زبان خیر و بہر پکے کے کاستیں کا اور مسلمان عورتوں کی عزت مندوس اور عصمت پر ان روسی ظالموں نے جو دست اندازی کی، ان کے ذہرہ گذرہ واقعات اور اندوہ ناک حالات کو ٹپھر کر اب بھی غیر مسلمانوں کے دل سینوں میں اچھل رہے ہیں۔ آنسو آنکھوں سے ابل رہے ہیں اور سنگدل سے سنگدل قلوب بھی پگھل رہے ہیں۔

مصطفیٰ کامل مصرفی کی مشہور تالیف المسکن الشرقیہ کا مطالعہ کیجئے اور پھر دوسروں کی بربریت اور مظالم کی دائرہ کیجئے۔ مگر اسلم صاحب کے نزدیک اور وہ بھی قرآنی زاویہ نگاہ کی روشنی میں رکسیوں کی یہ سب کاروائی عین اسلام کے موافق اور کلمہ طیبہ کے پہلے حرف لاء کے مطابق ہوئی ہے۔ مگر اسلم صاحب نے یہ نہ سوچا کہ کلمہ طیبہ کے باقی تمام حروف (لا اللہ اور محمد رسول اللہ) سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی محض اس وحشت اور بربریت اور جیسا سوز مظالم کا نام تو اسلام ہے اور نہ یہ لاء کا مفہوم ہے۔ اگر اسلم صاحب کے نزدیک یہی قرآنی زاویہ نگاہ اور کلمہ طیبہ کا مفہوم ہے تو یہ انہیں کو مبارک ہو۔ یہ اسلام ہرگز نہیں ہے۔

خود نے کہہ بھی دیا لا الہ تو کیا حاصل دل و نگاہ ٹھکان نہیں تو کچھ بھی نہیں  
۸۔ موطا امام مالکؒ

اسلم جبریل پوری صاحب کہتے ہیں کہ:-  
امام مالکؒ کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی۔ اُن کی کتاب موطا خیر القرون کے عمل متواتر کا دینی کتابوں میں زیادہ اعتماد کے قابل مجبور ہے کیونکہ مدینہ منورہ عہدِ نبوت اور خلافت راشدہ میں اسلام کام مرکز رہا۔ اس میں علمائے تاریخ کے اندازہ کے مطابق کم و بیش بارہ ہزار صحابہؓ تھے۔ جن میں سے تقریباً دس ہزار وہیں رہے۔ اور وہیں فوت ہوئے۔ بقیدہ دو ہزار دیارِ اہم صاریع یعنی عراق و مصر و شام و یمن وغیرہ میں پھیلے۔ اس میلے شریعت کا اصلی اور صحیح ذخیرہ مدینہ ہی میں ہو سکتا تھا۔ یہ خوبی اتفاق ہے کہ آج ہمارے ہاتھوں میں جس قدر نسخی کتابیں ہیں ان میں سب سے پہلی کتاب جو مدون ہوئی وہ مدینہ میں ہوئی یعنی یہی موطا۔ الخ (مقام حدیث جلد اول۔ ص ۱۹)

نیز لکھا ہے کہ:- شارحین کے بیان کے مطابق امام موصوف نے اپنی وفات سے چالیس سال پہلے اس کو مرتب کیا تھا۔ اُن کی وفات ۱۶۹ھ میں ہوئی۔ اس

وجہ سے اس کی تالیف کا زمانہ سن ۱۲۴۰ھ تک چل سکتا ہے۔ یہ کتاب چالیس سال تک اُن کے ہاتھوں میں رہی۔ اور اس کا درس دہانے شاگردوں کو دیتے رہے۔ اس کی شرح زرقانی کے مقدمہ میں ہے کہ جب امام موصوف نے اس کو مدون کیا تھا اُس وقت اس میں ہم ہزار حدیثیں تھیں لیکن وہ سال بسال کانٹ چھانٹ کرتے رہے یہاں تک کہ اُن کے انتقال کے وقت اس میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔  
(مقدمہ حدیث ج ۱ ص ۱۹)

اس کو کہتے ہیں تنکوں کا سہارا کو مطلقاً امام مالک جیسی اہم اور مشہور و متداول کتاب جس کے بارے میں قریباً و حدیثاً ہزاروں محدثین اور فقہاء اور ائمہ دین نے اس پر کئی اعتماد کیا اور کسی نے کانٹ چھانٹ اور کثرتِ بیعت کا سوا نہیں دیا۔ مگر جیرا پوری حدیث اس کی اہمیت کو گھٹانے اور مخدوش کرنے کے لیے زرقانی کے ایک حوالہ کو اپنی سپرد اور دھمال بنائے بیٹھے ہیں کہ اصل میں اس کی حدیثیں اتنی تھیں مگر آخر میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔

دیانت اور انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس طرح اسلم صاحب بخاری مسلم اور امام مالک وغیرہ کی بعض روایات پر تنقید کرتے ہیں، اسی طرح علامہ زرقانی کی اس نامرغی روایت کو بھی تاسخ اور عقل کی ترازو میں تول کر دیکھ لیتے کہ آیا یہ صحیح بھی ہے یا نہیں؟ مگر اُن کو اس سے کیا غرض؟ وہ تو ہر حال اس فکر میں ہیں کہ کہیں حدیث کی کوئی کن سب ایسی باقی نہ رہ جائے، جس پر شک و شبہ کا بھروسہ نہ کر دیا جائے۔

(۳)

## نیاز صاحب فقیہوری !

یہ نام اور عنوان اس شخص کے متعلق قائم کیا گیا ہے جو بزرگم خویش قرآن و حدیث اور تاریخ اسلامی پر بڑی گہری نظر رکھتا ہے اور جو اپنی قابلیت اور لیاقت کی بناء پر عربی، انگریزی اور اردو کا نامور ادیب اور سیلاگ ناقد اور عیاں محقق سمجھا جاتا ہے جو من و زیدان وغیرہ متعدد کتابوں کا مؤلف اور رسالہ نگار کا مدیر ہے۔ جو علماء حق سے الحاد و زندقہ کے مختلف خطابات بھی حاصل کر چکا ہے۔ اس کے نظریات خود اس کی زبانی ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اسلامی لٹریچر سے بیزار

نیاز صاحب کے اسلام سوز اور اخلاق کش نظریات کا علم جب بعض علماء کرام کو ہوا تو انہوں نے حسب ارشاد نبوی (علیہ السلام) النصحۃ ان کو روبرو کر دیا کہ وہ نہ مانے تو ان کے شدید اصرار پر علماء کی طرف سے ان پر کفر والحاد کا فتویٰ صادر ہوا تو نیاز صاحب ان پر بستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”یہ تھا وہ سب سے پہلا فتویٰ کفر والحاد جس نے مجھے یہ سمجھنے پر مجبور کیا کہ اگر لوگوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں۔ اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کوراء تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی جب تک ہر شخص اپنی بگڑا کر کے کسی نتیجے پر نہ پہنچے۔ قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف سے

مجدد میں احادیث نے پیدا کی: الخ (اعظم من یزدان جمعہ اول ص ۵۴)  
 محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کورائے تقلید سے قدم باہر رکھ کر احادیث سے  
 بیزار ہو کر جو انکشافات، نیازیات صاحب پر ہوئے ہیں ان میں شتے نمونہ از ضرر دار سے  
 چند یہ ہیں۔ اور ان ہی سے ایک عقلمند اندازہ لگا سکتا ہے کہ نیاز صاحب کا مقام کیا  
 ہے؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے متعلق قرآن کے بتائے ہوئے تصورات، اور زخ و  
 جنت، احشر و نشر وغیرہ عقائد ان سب کا مضمون میرے لیے کچھ سے کچھ ہو گیا ہے  
 کیونکہ اب مجھے نہ صرف یہ عقائد، بلکہ خود مذہب کا وجود کچھ کابھیل نظر کرنے لگا اٹھا  
 (بلفظ من و یزدان جمعہ اول ص ۵۴)

غور تو کیجئے کہ احادیث رسول کا مضبوط اور مستحکم دامن چھوڑ کر اور محدثین و فقہاء  
 کی تقلید چھوڑ کر کیا نتیجہ برآمد ہوا؟ اور ایسا کرنے کے بعد بھلا اور جو بھی کیا سکتا تھا؟  
 عالم اسباب میں اس کا جو اثر نکل سکتا تھا سو مٹی نکلا۔

## ۲۔ معجزہ کا عقیدہ

معجزہ کا عقیدہ قرآن وحدیث اور اسلامی تاریخ کے علاوہ تمام آسمانی کتب  
 اور صحائف میں موجود ہے۔ اور کوئی قابل قدر عقلی اور نقلی دلیل اس کے خسران  
 ہمیش نہیں کی گئی اور نہ اقامت پریش کی جاسکتی ہے۔ البتہ غصے بدرابہاد سے بیدار  
 کا اس دارفانی میں سے کسی کبھی کوئی علاج ہی نہیں (معجزات کی کچھ بحث راقم الحروف  
 کی کتاب خصوصاً السراج میں ملاحظہ کیجئے)، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء مرقی، ابراہیم  
 و ابرص وغیرہ کے صریح معجزات خود قرآن کریم میں صراحت اور وضاحت کے ساتھ  
 بیان کیے گئے ہیں۔ مگر نیاز صاحب کا عقیدہ اور نظریہ بھی دیکھ لیجئے کہ کیا ہے۔  
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-



”سبک بڑی واہمہ پرستی جو سچے شہد ہے اور بہت سے اولیاء کا معجزہ“

سہ ۱ من ویزدان، حصہ اول - ص ۱۹۱

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں طنز یہ طور پر لکھتے ہیں کہ:-

”اسی طرح مسیح نے بہت سے معجزے پیش کئے لیکن بالکل بے نتیجہ رہی

مرسے جن کو انہوں نے زندہ کیا۔ وہی اندھے جن کو انھیں رہنمایا اور وہی کوڑھی نہیں

چنگا گیا، ان پر ایمان نہ لائے (اس کا ثبوت؟ مگر یہ نہ پوچھئے۔ ص ۱۹۱) آپ کو معلوم

ہے کہ اس کا کیا سبب تھا؟ صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب

دستاویز ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں (لفظ: من ویزدان، حصہ اول ص ۱۹۱)

قارئین کرام بٹے حیران ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ جملہ معجزات

تو خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور قرآن کریم خدا تعالیٰ کی کتاب اور اس کا کلام ہے

پھر اس میں مصنوعی معجزات کے ذکر کرنے کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب خود

نیاذ صاحب کی زبانی آگے چل کر معلوم ہوگا کہ قرآن خدا تعالیٰ کا کلام ہے ہی کب؟ اللہ تعالیٰ

جب قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہی نہیں تو پھر اس میں اگر گھڑی ہوئی باتیں ہوں تو یہ عجیب

۳۔ قرآن خدا کا کلام نہیں ہے

تمام اہل اسلام برہنہ ہیں اس کے قائل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ اب بھی اسی

کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی ایک ایک آیت، ایک ایک لفظ اور ایک ایک حرف

واقفہ خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل علیہ السلام امام الانبیاء خاتم

النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ مگر نیاذ صاحب اس کا سختی

سے انکار کرتے ہیں اور اس عقیدہ کو حدودِ جہنم تک خیر قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:-

”عام مسلمانوں اور مولویوں کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن اپنے الفاظ اور اپنی ترتیب

کے لحاظ سے بہ تمام ماپیت لوح محفوظ میں منقوش موجود تھا اور فرشتہ (جبرائیل) یہی محفوظ

و منقوش کلام رسول اللہ کو اکڑنا آتا تھا اور رسول اللہ انہی آسمانی الفاظ کو دہرا لیتے تھے۔  
 حدود و مضامین غیر سہ سے اگر قرآن کی زبان عربی نہ ہوتی بلکہ کوئی نئی زبان (مثلاً کہ سنسکرت  
 یا گوریکھی یا انگریزی اور روسی وغیرہ۔ مفسد) ہوتی تو بھی غیر کچھ کہا جاسکتا تھا۔ لیکن جب  
 کہ وہ اسی زبان میں نازل ہوا تھا جو عام طور پر عرب میں رائج تھی تو اس کے الفاظ کو  
 کیونکر خدائی الفاظ کہا جاسکتا ہے؟ (جیسے نئی زبان میں نازل شدہ قرآن کے بارے  
 میں خیر سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہاں بھی بالکل ممکن ہے۔ مفسد) بہر حال قرآن  
 کو خدا کا کلام اس حیثیت سے تسلیم کرنا کہ اس کا ایک ایک نقطہ ایک ایک لفظ  
 خدا کا بتایا جواسے اور خود رسول اللہ کے عقل و دماغ کو اس سے کوئی تعلق نہ تھا،  
 خدا کو اس کے منصب سے گوارا کرنا انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے اور رسول کو سطح انسانیت  
 سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔ (بلفظہ من و میزان حصہ اول ص ۵۳)

ملاحظہ کیا آپ نے نیاز صاحب کا نظریہ کہ اگر قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک  
 ایک لفظ منزل من اللہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کو انسان کی حد تک کھینچ لانا  
 ہے (العیاذ باللہ) اور اگر یہ نہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن کریم جناب رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم کی عقل مبارک اور دماغ کا نتیجہ ہے تو آپ کو انسانیت کی سطح سے نیچے گرا  
 دینا ہے (معاذ اللہ) مگر اس کی کوئی صحیح اور معقول وجہ نیاز صاحب نے بیان نہیں کی  
 کہ قرآن کریم کو خدا تعالیٰ کا کلام تسلیم کرنے سے خدا تعالیٰ کس طرح گریز کرنا انسان کی حد تک  
 آجاتا ہے؟ (العیاذ باللہ) اور وہ بے شمار اور صریح آیات جن میں نہایت محنت  
 سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن کریم منزل من اللہ ہے۔ ان کا ان کے نزدیک کیا  
 مطلب ہے۔ آخر وہ اس کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کلام تو تسلیم کرتے ہیں اور  
 ان کی عظمت کا بڑے نام مذکورہ بھی کرتے ہیں۔ کیا حضور نے خواہ مخواہ اس کی نسبت  
 خدا تعالیٰ کی طرف کر دی؟ اور اس کی بھی کوئی دلیل نہ پیش کی کہ اگر جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم کا مہنت نہ تسلیم کیا جائے بلکہ خدا تعالیٰ کا سپہا رسول اور مبلغ قرآن مانا جائے تو آپ کی انسانیت کیوں محدود شس ہو جاتی ہے؟ (العیاذ باللہ)  
آخر کوئی نہ کوئی وجہ توجہ ہوگی۔ آخر نیاز صاحب کا کلام ہے ہلا وجہ توجہ نہ ہوگا۔ نیز صاف اور صریح الفاظ میں نیاز صاحب خالق اور خلق سے جے نیاز ہو کر رکھتے ہیں کہ۔  
”کلام مجید کو نہ میں کلام خداوندی سمجھتا ہوں اور نہ الہام ربّانی بلکہ ایک انسان کا کلام جانتا ہوں۔ اور اس سلسلہ پر میں اس سے قبل کئی بار مفصل گفتگو کر چکا ہوں۔“  
(بلفظ من ویزدان حصہ دوم، ص ۱۷۷)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ محدثین اور فقہاء کی نزکہ تقلید کیا رنگ لائی؟ اور احادیث سے بدگمانی اور بیزاری نے نیاز صاحب کو کساں پہنچا دیا ہے کہ نہ تو ان کے نزدیک قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہے اور نہ الہام ربّانی، بلکہ ایک انسان کا کلام ہے۔ (العیاذ باللہ) غور کیا آپ نے کہ قرآن وحدیث کا چول دامن کا ساتھ ہے۔ اگر حدیث سے بیزاری ہے تو لا محالہ قرآن کریم سے بیزاری ہوگی۔ اگر صحیح معنوں میں قرآن کریم کو تسلیم کر لیا گیا تو حدیث سے بھی برگز استغناء نہیں ہو سکتی۔ اور اندازہ لگایا آپ نے کہ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی نزکہ تقلید اس دنیا میں کیا شوکت کھلاتی ہے۔ اور انسان پر کس طرح رجعت پڑتی ہے؟ اور المذموم مع من یحب اور المحب فی اللہ وغیرہ حدیثوں سے بیزاری کیا نتیجہ دلاتی ہے؟ اللہ تعالیٰ انشاء اللہ حبک وحبک من یحبک اگرچہ نیاز صاحب کے اس ناپاک عقیدہ کے بعد ان کے مزید خلاف سببیں کرنیکی ضرورت نہیں مگر ہم تکمیل بحث کے لیے ان کے مزید باطل سے قارئین کی جمع غراشی کرنا ناگزیر ہے۔

۴۔ ثواب وعتاب جنت ووزخ اور آخرت وغیرہ کوئی شے نہیں  
ثواب وعتاب، جنت ووزخ، حشر وشر اور قیامت کا عقیدہ ایک ایسا بنیادی

عقیدہ ہے جو تمام سماوی کتب اور صحائف میں بار بار دہرایا گیا ہے۔ اور تمام نبی اور رسول اصولی باتوں میں ان کو ہمیش کرتے رہے ہیں اور خداوندی تعلیم نے انکاف الفاظ میں یہ حقیقت ہمیش کی ہے کہ یہ سب اُمور حقیقی اور ثابت ہیں اور بڑی حقیقت ہے، نہ کہ کوئی تخیل و مجاز یا تعبیر و استعارہ۔ مگر نیاز صاحب کا نظریہ بھی سن لیجیے، وہ دیکھتے ہیں کہ:

”الغرض بقاء روح اور عذاب و ثواب کا عقیدہ خدا کی بے نیازی اور علم و عقل کو دیکھتے ہوئے ضرورت و مصلحت اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے اور اس کو تسلیم کرنے کے لیے نہ کوئی ربانی دلیل ہمیش کی جاسکتی ہے نہ اخلاقی و علمی، بل فقط من ویزدان حصہ اول ص ۵۳“

اور دوسرے مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ:-

”ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد الحیات کا عالم مہر اولینا میرے نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو۔ اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم ص ۲۲) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ کلام مجید میں دوزخ و جنت کا بیان اسی طرح کیا گیا ہے جیسے وہ کوئی مادی چیزیں ہوں۔ لیکن اس بیان کو حقیقت سمجھنا سخت غلطی ہے ان میں اکثر جگہ تو مقصود دنیا ہی کی کامیابی و ناکامیابی کو ظاہر کرنا ہے اور زمین کے فحائم و لذائذ اور شہائد و مصائب کو خاص انداز سے بیان کیا ہے اور کیس کیس اگر یہ بیانات حیات بعد الموت سے متعلق ہیں تو صرف بطریق مجاز ہیں اور لوگوں کو سمجھانے کے لیے“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم ص ۱۹)

## ۵۔ مذہب کی حقیقت

اللہ تعالیٰ کے بارے میں اپنے خیال کے مطابق ایک خاص تصور قائم کر کے

نیا زما صاحب لکھتے ہیں کہ:-

ہر چند خدا کے اس جہ پر تصور سے انبیاء و رسل صحت معتدرا حجاب لجلالوت  
 روزِ رحمت، ملائکہ و شیطین، جبر و شر، عذاب و ثواب ختم ہو جائیں گے یا ان کی کوئی  
 عقلی توجیہ نہ تاویل کرنا ہوگی۔ لیکن اس کا کوئی علاقہ نہیں۔ ہم کو ان مروجہ بحث پر اور خدا،  
 دونوں میں سے ایک کر لینا ہے۔ اور غالباً یہ زیادہ آسان ہوگا کہ خدا کے مقابلہ میں ان  
 معتقدات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور بقاء مذہب کی ملکی سے ملکی جو صورتہ  
 ہو سکتی ہے، اُس پر قناعت کی جائے۔ میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور  
 اب پھر اس کا اعادہ کر رہا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے۔ دنیا کا امن سکون  
 خطرہ میں ہے۔ تا آنکہ امن و بیزاری نہ ملے۔ (صفحہ ۱۱۷)

یہ ہے جناب نیا زما صاحب کے تحقیق انبیاء کا ہر بے ساحل کر خدا تعالیٰ کے بتائے  
 ہوئے ضروری عقائد کو انسانوں نے خدا تعالیٰ کے مقابلہ میں نہ کھڑا کیا ہے اور پھر اس پر عزم  
 تقابل کے بعد ان معتقدات کو پس پشت ڈالنے پر کمر بستہ ہیں اور مذہب کے خلاف مینڈ  
 کر کے اُس کی ملکی سے ملکی صورت پر (جو غالباً جیب اور پاکٹ شریف میں سما سکے) صفحہ  
 قناعت کرنے پر آمادہ ہیں۔ بلکہ تاسف بر تاسف اور غضب بالکے غضب تو یہ ہے  
 کہ نیا زما صاحب کے خیال میں دجس کر وہ بار بار لکھ بھی چکے ہیں اعدا اب دوبارہ اعادہ کئے  
 بغیر انہیں چین ہی نہیں آتا کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کو کبھی امن سکون  
 نصیب نہیں ہو سکتا تو دنیا کا امن و سکون ہی اس امر میں مضمر ہے کہ نئے زمین سے مذہب  
 کا وجود ہی مٹ جائے مگر مذہب کا وجود باقی رہا تو دنیا کو کبھی کسی وقت امن و سکون اور  
 چین و آرام نصیب نہیں ہو سکتا۔

اور دوسرے مقام پر نیا زما صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

بہر حال مذہب کسی زمانہ میں مفید نہ ہو یا مضر محال است موجودہ اس کے نقصان

کھٹے ہوئے ہیں اور اس کو ذریعہ نجات قرار دینا حماقت ہے، البتہ اگر ملتوں کا امتیاز  
 مٹانے کے بعد کہ کوئی مسلمان و ہندو بہتے اور نہ یہودی عیسائی وغیرہ مصطفیٰ  
 کوئی ایسا دین رائج کیا جائے جو اپنا نصیب العین ماوراء مجرد منہ قرار دے تو یہ شکہ حل  
 نہایت ہے ورنہ مذاہب کی غرائب ختم ہو چکی ہے اور تجربہ نے ان کو بہت ناکامیاب  
 ثابت کیا ہے: (بلفظہ من ویزد ان حصہ اول، ص ۶۵)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ کے تمام رسول اور نبی اور اس کی  
 تمام کتابیں اور صحیفے اور سارے نبیوں کی سب امتیں اور حتیٰ کہ امت مسلمہ ہی عقیدہ رکھتی  
 اور بتلاتی آتی ہے کہ ذریعہ نجات صرف آسمانی مذہب ہے، اور عبادت خداوندی کا مکمل  
 عبادت خانہ اور مسجد ہے، اور قیامت تک مذہب اسلام بلکہ نزول حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام تک، دیگر مذاہب بھی باقی رہیں گے، مگر دوسری طرف نیاز صاحب کس  
 جزأت اور دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ مذہب کی غرائب ختم ہو چکی ہے اور ان  
 کے نقصانات باطل کھٹے ہیں بلکہ مذہب کو ذریعہ نجات سمجھنا نری حماقت ہے (العیاذ باللہ)  
 ہاں اگر ان تمام مذاہب کو یکسر مٹا دیا جائے اور اس کے بعد کوئی اور مذہب  
 رائج کیا جائے جس کا تعلق مندر و غیرہ کو کہنا ہی کیا مسجد سے بھی ہرگز نہ ہو، تو بلاشبہ  
 وہ چل سکتا ہے۔

۱۔ اب خدا کی خدائی حضرت کافر اور محمد ہی قائم کر سکتے ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ کسی صاحب کوشہ پیدا ہو کہ شاید دنیا و صاحب ان موجودہ  
 مذاہب کو مٹانے کے بعد کوئی ایسا مذہب رائج کرنا چاہتے ہوں جس میں بدعتیہ و  
 بدعمل اور بڑے اخلاق والے لوگ ختم ہو کر ان کی جگہ ایمان لانے اور کلمہ پڑھنے کی کوئی شرط  
 ملحوظ ہوگی اور اس مذہب کے حامل کوئی بڑے با ایمان اور با اخلاق اور فرشتہ صفت لوگ  
 ہوں گے۔ اور وہ خدا تعالیٰ کی صحیح معنوں میں بندگی کریں گے اور اس کے ذریعہ اقرب

خداوندی کے خواہاں ہوں گے، مگر ہم کیا کریں کہ نیا زماں صاحب خود خدا تعالیٰ کے عذاب اور عتاب سے جو اقوام سابقہ پر ان کی نافرمانی کی وجہ سے نازل ہوا رہا، تمسخر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:-

”خدا کو آگ برساتے ہوئے، خون اور سپ پلاتے ہوئے، امتیں کوڑوں سے سزا دیتے ہوئے بہت زمانہ ہو چکا ہے۔ اب ضرورت ہے کہ وہ صرف زخموں پر مرہم بکھے۔ ٹوٹے ہوئے دلوں کو ڈھارس پہنچائے اور بچائے کسی خاص قوم پر غلط کرنے کے (جیسا کہ وہ فرمانبرداروں اور وفاداروں پر اور اپنے غیروں اور رسولوں اور ان کے ماننے والوں پر کرتا کرتا رہا۔ صفت) وہ تمام بنی نوع انسان کو اپنا ہی بندہ سمجھے اور نجات کا دروازہ بغیر کسی شرط (مثلاً کفر و ایمان وغیرہ) عقیدہ کے سب کے لیے کھول دے لیکن مشکل یہ ہے کہ جب تک مذاہب کا عقائدی اختلاف دوڑ نہ ہو خدا کا کوئی ایسا کائناتی تصور (جو نظام نیا زماں صاحب کے نزدیک کوئی کائناتی راکٹ کی طرح ہے۔ العیاذ باللہ) عقیدہ قائم ہی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کوئی شخص اختلاف عقائد کو مکمل قرار دیتا ہے تو اسے لمحہ و کافر کہا جاتا ہے۔ اس لیے میرے رائے میں اب خدا کی خدائی اگر صحیح معنی میں قائم ہو سکتی ہے تو اس کی توقع ہم کو صرف کافروں اور محمدوں ہی سے کرنا چاہیے۔ (بلفظ من ویرد جہ قول ص ۵۳۸)

باقی عبارت کو غوراً اور خدا کی عبادت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھئے کہ نیا زماں صاحب نے کیا کہا ہے؟ اور ان کے نزدیک اگر تمام مذاہب کے عقائدی اختلاف کو ختم نہ کیا جائے تو خدا کے متعلق صحیح رائے اور کائناتی تصور کب قائم ہو سکتا ہے؟ اگر صحیح معنوں میں بقول نیا زماں صاحب خدا تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف کافروں

اور مخلوقوں ہی سے ہو سکتی ہے اور ایسے لوگ اس دور میں بہت ہیں۔ خصوصیت سے  
 بقیۃ رسد سیر اور کمیونسٹ جنہوں نے آج سے کئی سال پہلے زمین سے مذہب اور آسمان  
 سے خدا کا جنازہ نکال کر اپنی سرحد سے باہر کیا تھا (العیاذ باللہ) اور اب ان کے کائناتی  
 راکٹ نے بھی تو ان کو باوجود دلاکھوں میل کی بلند پر پہنچنے کے اللہ میاں کا کوئی نام نشان  
 اور آیت پتہ نہیں بتایا۔ اگر صحیح معنی میں اللہ تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو بس  
 انہیں کے ذریعے سے، نہ کہ باقی مذاہب کے جن میں عقل و نقاد ہر لحاظ سے پختہ محکم  
 اور ٹھوس دلائل اور براہین پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اسلام سب سے پیش پیش اور  
 اب واحد ذریعہ نجات ہے۔ ان کے کب یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ خدا کی خدائی  
 قائم کریں گے یا کبھی کی بری کر سکتے ہوں؟ بنیال نیاز صاحب سلام سے اسکی توقع ہے  
 ایں خیال است و محال است وجہوں

۷۔ مذہب کے نقصان کیا لازم آتا ہے؟

ان اقتباسات بالا کو پڑھنے والے حضرات بار بار یہ سوچتے ہوں گے اور رہ رہ  
 کر ان کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہوگا کہ معتقدات مذہبی نے نیاز صاحب کا کیا  
 بگاڑا ہے کہ وہ سکر سے ان کے وجود کو ناپید کر لے گا اُدھار کھلے بیٹھے ہیں۔  
 آخر بلا وجہ تو یہ نہ ہوگا۔ لیکن انہوں نے خود اس کی پردہ دری کر دی ہے۔ اور حقیقت  
 یہ ہے کہ بدوں پردہ دری کے اندرون پردہ کا نظارہ بھی کب ہو سکتا ہے؟ چنانچہ وہ خود  
 کہتے ہیں کہ:-

بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر  
 ہم دوسرے دین و ملت و مملکت و مملکت و مملکت و مملکت و غیرہ پر عقیدہ رکھتے  
 ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے جب کہ ان عقائد کا مقصود بھی اصلاح اخلاق ہے  
 بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصاندار:-



عہد درجہ مسلک ہیں۔ یہ حقائق چونکہ کسر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ ہوتا ہے کہ ہمارے یہی حقائق کی جستجو سے صرف ہو جاتا ہے۔ اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی۔ انسان کے تمام قوائی ذہنی متصل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۹۳)

یہ ہیں منقہ دست مذہبی کے وہ نقصانات جن سے متاثر ہو کر دنیا و مافیہا سے ان کا بندت سے انکار کیا ہے اور ان عقائد کے قائل اور ان پر کام بند ہوتے جو احادیث اور روایات پر مبنی ہیں تو عقل و درایت کا وہ وافر حصہ جو دنیا و مافیہا کو نصیب ہوتا ہے وہ کب نصیب ہو سکتا تھا؟ اور پھر اسباب و نتائج کا رابطہ سمجھنے کی اہلیت ان میں کب باقی رہتی؟ اور ان کا ذہن حقائق کی جستجو میں کیونکر سرگشت اور برق رفتاری کا ثبوت دیتا کرتا؟ اور جس ترقی پر وہ احادیث و روایات کے انکار کی وجہ سے پہنچے ہیں وہ اس کے بغیر کس طرح پہنچ سکتے تھے؟ محدثین کو ائمہ اور فقہاء عظام کی کوراء عقیدہ کی مضبوط زنجیروں میں جکڑے ہوئے کے بعد اور احادیث و روایات کو درست اور صحیح تسلیم کر کے نیا مذہب پر یہ انکشافات کب ہو سکتے تھے کہ قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔ قیامت، حشر و نشر جنت و جہنم، ثواب و عذاب، معجزہ و خلق عادی، حور و قصور جن و ملائکہ، صحت و قدرت اور مثل کا تصور وغیرہ۔ حتیٰ کہ خود مذہب کا وجود ہی سے غلط ہے۔ اور جب تک مذہب باقی ہے دنیا کو کبھی سکھ اور چین کی کٹری نصیب ہی نہیں ہو سکتی۔ بھلا بتیئے تو سہی، ان اسباب و نتائج کے رابطہ کو کس محدث و فقیہ نے سمجھا ہے؟ کیا امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ محدثین سمجھے ہیں یا امام مالک اور امام ابو حنیفہ وغیرہ فقہاء۔ جب کہ کوئی مرد میدان جو اس شخص کو رد کرے؟ اور

نیاڑ صاحب کے اس بہر شہر کا جواب ہے؟ جس کو وہ گوید کہ زبان حال سے یوں ادا کر  
ہتے ہیں کہ

پکار کر لایا ہوں میں شیرِ تحقیق  
تم اپنے فسیلِ معنی کو نکالو

حضرات! آپ نے دیکھا کہ احادیث و روایات کو ترک کرنا اور مخدثین و  
فہتا پر دینی لحاظ سے اعتماد اور بھروسہ نہ کرنا اللہ کر دہ کے لیے ترکِ تعلید کن کن نتائج پر  
مشتمل ہے۔ سچ ہے کہ

گو فکرِ خدا واد سے روشن ہے ناز  
آزادی افکار ہے ابلیس کی ایجاد

(۴)

## ڈاکٹر غلام جیلانی صاحب برقی

ڈاکٹر صاحب بزرگم خویش علوم عربی پر عین نگاہ رکھنے والے اور بڑے محقق بھی ہیں اور اب تو ماشاء اللہ ایم اے اپنی اسکا ڈی کی ڈگری کے بھی مالک ہیں اور دوستانہ تحریک اسلام، حروفِ محمدانہ، اور دو اسلام وغیرہ کے مؤلف بھی ہیں (ان کی کتابتِ قرآن کے رتق میں حضرت مولانا قاضی محمد طیب صاحب دامت برکاتہم مستم دارالعلوم دیوبند نے ایک بلند پایہ علمی رسالہ لکھ کر گرفت کی سبت اور دو اسلام کے جواب میں راقم نے صرف ایک اسلام لکھ کر ان کا رد کیا ہے۔ اب آپ ذوق ضرور ان کا مطالعہ کریں)۔

برقی صاحب کی سب سے اہم ایویں اور کج رویوں کی داستان بھی کافی طویل ہے مگر ہم صرف چند نقول پر اکتفا کرتے ہیں۔ طائرانہ نگاہ سے ان کو بھی دیکھ لیا جائے۔  
۱۔ احادیث سے منسوخ ہیں :-

برقی صاحب احادیث سے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث از بس ناقابلِ اعتماد ہیں ذرا بلفظہ حروفِ محمدانہ ص ۷۷)  
اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آنجنابی کی تصدیق کرتے ہوئے تحریر کیسے ہیں؟  
”مرزا صاحب درست فرماتے ہیں کہ تمام حدیثیں تحریرینِ حنفی و فطی سے اکوڑ  
یا سکڑے منسوخ ہیں“ (بلفظہ حروفِ محمدانہ ص ۷۷) اور دوسرے مقام پر  
یوں لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن حدیث! تو یہی بھلی اس کا تو وہ سنا نام ہو کہ اس سے زیادہ مخرف بہرہ

نزدیکہ اور مسیح شدہ لڑکچہ نے دنیا کے صفی پر مجھ و عین (بلفظہ دو اسلام مثلاً)  
۲۔ خنجر بریکے بالوں کی برش۔

اعادہ پیش سے انکار کے بعد برقی صاحب جس منزل قصی اور بام عروج پہنچے  
ہیں اس کی کچھ جھلکیاں بھی ذرا ملاحظہ فرمائیے۔

خنجر برادر موز ایک ایسی چیز ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اُنہ پھن فرما کر عجیب اجنبیہ  
حرام اور ناپاک قرار دیا ہے۔ عام اس سے کہ اس کا گوشت دلپست ہو یا ٹہی اور بال۔  
اور یہی تمام اہل اسلام کا عقیدہ و رتبہ ہے اور اب بھی ہے مگر برقی صاحب یوں گھبر  
افتان ہیں کہ:-

”موز کا گوشت (لحم الخنزیر) کبھی آپ غور نہ کیا کہ کس طرح موز کے  
بال جمائے تمدن کا جزو عظیم بنے ہوئے ہیں ہر قسم کی برقیں خواہ وہ دوا کی ہوں شربت  
یا شراب کی۔ ایسے برش سے صاف کی جاتی ہیں جو موز کے بالوں سے تیار ہوتا ہے۔  
نیز کھڑے اور دانت صاف کرنے کے برش انہی بالوں سے تیار کئے جاتے ہیں چونکہ  
غیب دان اللہ کو علم تھا کہ موز کے بال تیرہ سو برس کے بعد انسانی تمدن کا حصہ بن جائیگے  
اس لیے موز کو حرام کر دئے وقت لحم الخنزیر کے الفاظ استعمال فرمائے یعنی موز  
کا گوشت حرام قرار دیدیا اور بالوں کے متعلق خاموشی اختیار فرمائی (بلفظہ جہان نوادہ ص ۱۳۱)  
غور فرمائیے کہ مشکوٰۃ نبوت سے اقتباسوں سے بے پروا اور حدیث رسول  
سے مستغنی ہو کر برقی صاحب کو کیسی عمدہ تحقیق ہو گئی ہے کہ موز کے بالوں کے برش

لے اس کے مقابل میں برقی صاحب کے نزدیک تمام صحیفہ سابقہ قرأت، زبور، اور انجیل وغیرہ  
میں کوئی تحریر نہیں ہوئی، چنانچہ وہ اپنے موعوم تاریخی شریک کی بنا پر لکھتے ہیں کہ صحیفہ سابقہ  
کوئی تحریر نہیں ہوئی (ایک اسلام ص ۱۳۱)

سے دیگر منافع حاصل کرنے کے علاوہ دانست بھی صاف کئے جاسکتے ہیں اور کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ برقی صاحب نے کئی بار مؤرخ کے ہاؤس کی بنی ہوئی بڑشس سے دانست نہ صاف کئے ہوں اور انسانی تمدن کے اس جزو اعظم اور بہترین حصہ سے وہ محروم ہے ہوں؟ آخر انہوں نے اسی تمدن کی رہنمائی پر تو تدبیر کو قرآن کیا ہے پھر اس انتفاع سے حرام نفی بھی کیا سوال؟

یہ بزم ہے ہے یاں کو تاہ رستی چرخ محمدی  
جو بڑھ کر خود اٹھائے ہاتھ میں مینا اُسی کہے

یہ آسمان اور واضح وجہ برقی صاحب کو کیوں نہ معلوم ہو سکی کہ چونکہ کُلُّوا کا امر اس سے قبل ذکر کیا گیا ہے اور کھانے کے سلسلہ میں صرف لَقُوا الْجَنَّةَ اُتَا ہے اس لیے دیگر ماکول اشیاء کی طرح یہاں بھی صرف گوشت کا ذکر کر دیا گیا ہے کہ مردار حُرْمٌ اَشْتَرُ لَکَ اَوْ غَیْرِ اللّٰہِ کے نام پر اذروئے تقرب نامزد کئے ہوئے جانور تم پر حرام ہیں، ان کو مت کھاؤ۔ مگر قرآن کریم کی یہ صحیح فہم و بصیرت تو احادیث اور محدثین و فقہاء اور مفسرین پر اجماعاً و کرماتاً کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتی ہے اللہ یہ وہ مہنگا سودا ہے جو برقی صاحب کو کسی قیمت پر نہیں بھاتا۔

۳۔ گرمی میں روزہ کا حکم

صحیح احادیث اور ائمتہ کے صریح اقوال اور ایک تفسیر کی رؤس و ثبات ہے کہ ابتدائے اسلام میں تکلیف ہونے کی صورت میں روزہ نہ رکھنے اور اس کے عوض فدیہ دینے کی سب کو اجازت تھی مگر بعد کو ہر ایک کے ہائے میں یہ حکم نہ رہا اور ان کے لیے روزہ ضروری قرار دیا گیا اور لُحُوتِ قرآنی ہی سے فَمَنْ نَبَاہُ مِنْکُمْ اَنْ یَّہْدَ فَلْیَضْحَکْ کہ ”جو تم میں سے اس مبارک مہینہ میں موجود ہو تو ضرور روزہ رکھے“ یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ہاں البتہ لوڑ سے اور سن رسیدہ ضعیف مرد اور عورتیں اور اسی قسم کے

لا علاج وائم المريض اس نفع کے حکم سے تاہم سستی ہیں۔ وہ اب بھی فدیہ دے سکتے ہیں۔ اور اگر ”لَا يُطِيعُونَ“ کی قرأت اور تفسیر طرہ خط کی جائے یا باب افعال کا ہمزہ کے لیے تسلیم کیا جائے تو نسخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اس سے صرف بڑے اور ضعیف لوگ ہی مراد ہوں گے مگر برقی صاحب بلا کسی تفصیل کے ایک قرأت کوٹے کریوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

لَا يُطِيعُونَ سے مراد صرف ضعیف اور سبب رسیدہ بڑے ہیں اور يُطِيعُونَ سے وہ لوگ جنہیں روزہ تکلیف دینا ہو خواہ وہ جوان ہوں یا بوڑھے۔ چونکہ گرمیوں کا روزہ تقریباً ہر آدمی کے لیے تکلیف دہ ہوتا ہے اس لیے ہر آدمی فدیہ دے سکتا ہے۔ (بلفظ جہان دوم ص ۲۸)

یہیجے اب تو روزہ سے بھی چھٹی مل گئی۔ فدیہ دے دیجئے اور بڑے شوق سے رمضان المبارک کے دنوں میں لذیذ اور مرغین غذائیں کھا کھا کر خوب فریہ ہو جائے اور روزہ کی اس تکلیف سے نجات حاصل کیجئے اور دعا دیجئے برقی صاحب کو جنہوں نے مسلمانوں کی اس تکلیف کا ازالہ فرمایا۔

وَاَمَّا قَوْمٌ سَادَهُ بَعْدُ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ

سچی تحریز بھی ہے کوشش تعمیر بھی ہے

۴۔ امام کریمؒ، سحر اطوار بعد وغیرہ سب نبی ہیں اور ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتب ہیں قرآن کریم کی صورت و طرز متواتر احادیث اور تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ رسول اللہؐ نے اپنی کتب میں تحریف کا ارتکاب کیا ہے اور یہ بھی منصوص ہے کہ اسلام کے بغیر کوئی مذہب اب خدا تعالیٰ کی رضا جوئی تک پہنچانے کا کفیل نہیں ہے۔ وَمَنْ يَتَّبِعْ عَذْرَ الْاُشْدَمِ دِينَ الْاَيَةِ وَغَيْرِهَا اَيَّتِ اس پر شاہ عدل میں اور یہ بھی قطعاً کے ساتھ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام سے

رتبہ اور درجہ میں اعلیٰ اور افضل ہیں۔ نہ تو اب تک اُن کا کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔

رُبح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کہ اب ایسا دوسرا آئینہ

نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں

لیکن برق صاحب کی بھی شینے کر وہ اہل اسلام پر طنز کھتے تھے کیا کچھ کھتے تھے مگر

مگر شہ تیرہ سو برس جس ہم قورات و انجیل اور دیگر صحائف کی ترمیم و تحریف پر

تقریر و تحریر کے دریا بہا ہے ہیں (شاید اسی طرح جس طرح برق صاحب نے پی ایچ ڈی

کی ڈگری مٹنے پر حق نمک ادا کرتے ہوئے احادیث پر بداعتادی کا دریا بہا کیا اور انگریزوں

کو مسلمان ثابت کر کے اپنا پسینہ بہا یا ہے۔ صفحہ ہر قوم کے ہر فرد کو (اور خصوصاً انگریزوں

کو۔ اور علی الانص ریڈیوں کو جن کے اسکول کے اب خیر سے برق صاحب کبیلہ نہیں

انچارج اور ہیڈ ماسٹر ہیں۔ صفحہ) کا فرد جنہی قرار دے رہے ہیں۔ اپنے ہر خطبے میں اپنے

رسول (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ صفحہ) کو خیر الانبیاء کہہ کر کہ لا نغفرکَ بیئین

أَخِدَ مَتَّهِدُکِ صریح خلاف و مذی کر رہے ہیں :- (مُعظَّم جہان نومبر ۱۳۵۵ء)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا ان کے اسوئے حسنہ پر چن اُن کے

مناقب بیان کرنا انہیں ہر لحاظ سے محمد معلوم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا اور ان کی تعلیمات

کو تعلیمات قرآن کہنا ہمارا کام تھا۔ لیکن اسے کر رہے ہیں بعض غیر مسلم (الذکر السلام ص ۱۲۷)

یعنی مطلب یہ ہوا کہ یہ کام کو مسلمانوں کے کرنے کا تھا کہ وہ ہر لحاظ سے اور ہر

اعتبار سے دیگر انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا ہم مرتبہ ثابت کرتے کر جیسے آپ خاتم النبیین ہیں۔ اسی طرح دیگر تمام انبیاء بھی

خاتم النبیین ہیں۔ اور جیسے آپ کو جناب اللہ قرآن کریم عطا فرمایا، اسی طرح تمام

نبیوں کو قرآن مجید ملا ہے۔ اور جیسے آپ تمام انس و جن کے لیے قیامت تک کچلے نبی اور رسول جو کہ تشریف لائے ہیں بعینہ اسی طرح باقی تمام نبیوں کو بھی تسلیم کیا جائے مگر شکوہ یہ ہے کہ یہ کام مسلمان نہیں کر رہے بلکہ ان کو بعض غیر مسلم کر رہے ہیں اور قرنِ ثانی یہ ہے کہ خود برقی صاحب بھی اسی گروہ میں شامل ہیں اور دوسری اقوام کے انبیاء جو برقی صاحب کے نزدیک ہر لحاظ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ ہیں۔

(العیاذ باللہ) خود ان کی نبائی بعض یہ ہیں :-

۱۔ مثلاً موسیٰ و عیسیٰ، ابراہیم و محمد، ارام و کرشن، سقراط و کنفوشس اور زرتشت و بدھ علیہم السلام الخ (بلغفہ ایک اسلام ۲۵)

گویا اس لحاظ سے مطلب یہ ہوا کہ یہ قومسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ رام و کرشن، سقراط و کنفوشس، زرتشت اور بدھ کو نہ صرف یہ کہ قطعی طور پر نبی تسلیم کریں بلکہ ان کو ہر لحاظ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ بھی ثابت کریں حتیٰ کہ ختم نبوت وغیرہ وغیرہ تمام ان لوازمات اور اوصاف میں بھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے دلائل قطعیہ کے ساتھ ثابت ہیں۔ اور ان کی تعلیمات کو بعینہ قرآن کریم کے ہم پلہ و ہم پایہ تسلیم کریں ورنہ مسلمان اپنا اسلامی کام اور فریضہ چھوڑ کیونکہ مسلمان بننے اور کھلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ سچ ہے کہ :-

قوم قوم کا مذہب ہی ہے نہ انہیں  
کساں کی قوم جب اس کا کوئی قوم نہیں

۵۔ ایمان بالرسل نجات کیلئے ضروری نہیں

مگر یہ یاد ہے کہ برقی صاحب کے نزدیک انبیاء اور رسل پر ایمان لانا نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔ بلکہ اگر کوئی شخص صرف اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان لے آئے تو وہ مؤمن اور ناجی ہے۔ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں کہ :-



اللہ تعالیٰ نے اِیْمَانُ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ کو قبولِ اعمال کی بنیاد و شرط قرار دیا ہے  
اس میں ایمان بالرسول شامل نہیں: (نیک اسلام ص ۴۸)

یہ وہی برقی صاحب ہیں جنہوں نے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا  
مسلمانوں کا کام بتایا تھا مگر اب اپنا لکھا بھی بھول گئے ہیں۔ بقول شخصے کہ دروغ گو  
راہِ افکار نہ باشد۔ سچ کہا گیا ہے کہ سچ

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی!

برقی صاحب نے یہ بات بتانے کی ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کی کہ خدا تعالیٰ  
کے بتلائے ہوئے اصول اور بنیادی عقائد کو تسلیم کئے بغیر کوئی شخص مومن باللہ کیسے ہوگا  
اور قرآن کریم میں درجہ مقامات پر ایمان باللہ کے ساتھ رسل، ملائکہ اور کُتُب وغیرہا  
پر ایمان لانے کا جو ذکر ہے وہ کہاں جاسے گا؟ اور اس کا مفہوم اور مطلب کیا ہوگا؟

جہالت کا پڑا ہے فہم و دانش پر تیر پڑو

اے کج فہمت آنا بھی کبھی تو نے نہیں سوچا!

۶۔ ایمان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔

صرف یہ کہ باقی اربعہ اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا ہی برقی صاحب کے  
نزدیک قبولِ اعمال کی بنیادی شرط ہے بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فَخْرُ وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتّٰی یُحْكَمُوا  
اَلْقِیَۃَ وغیرہ صریح آیات کو چھوڑ کر غیر متعلق آیات سے (جن میں اللہ تعالیٰ  
نے یہود و نصاریٰ کو محض اس لیے ملامت کی ہے کہ وہ تورات و انجیل پر باوجود جوئے  
ایمان کے ایمان نہیں لائے۔ کیونکہ اگر وہ ان پر ایمان لاتے تو لابدی تھاکر آخرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت بھی تسلیم کرتے۔ جن کی خوشخبری تورات میں اور  
بشارت انجیل میں صریح ہے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا) استدلال کرتے ہوئے

برق صاحب یوں سمجھتے ہیں کہ:-

”ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ اللہ تعالیٰ اِنے وَلَوْ اَتَتْهُمْ اَفْئُتُوْا میں نیک سیود و نصاریٰ کو مشرکہ رحمت سنا رہا ہے۔ یہ لوگ خدا و آخرت پر تو ایمان سمجھتے تھے۔ لیکن ہمارے حضورؐ کی رسالت کے قابل نہ تھے۔ ممکن ہے کہ ملا میری اس تحریر سے بھڑک اٹھے اور کہے کہ لوجی یہ زندقہ و ملحد نجات کے لیے ایمان بر محمدؐ علیہ السلام کو ضروری نہیں سمجھتا۔ اوجی حضرت مولانا امجد پست برستہ میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہہ رہا۔ قرآن سنا رہا ہوں۔ اللہ کا فیصلہ پیش کر رہا ہوں۔ (الفاظ غلط ایک اسلام ص ۴۱)

یہ سب منکرینِ حدیث کی قرآنی بصیرت اور قرآنی زاویہ نگاہ جس کی طرف وہ نگے پھٹا چکا ہو اور قلم اور انشا کا پورا زور صرف کر کے لوگوں کو دعوت دیتے ہیں۔ جس میں نہ ایمان بالرسول ضروری ہے اور نہ ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم (العیاذ باللہ)

سچ فرمایا ہے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ میری اُمت میں اختلاف رونما ہوگا اور ایک ایسا فرقہ پیدا ہوگا جو باتِ قواچی اور معقول کے گامگو پرے درجے کا بدعمل ہوگا۔ وہ قرآن تر پڑھے گا مگر اس کے حلق سے نیچے قرآن نہیں اُٹھے گا۔ دین سے وہ ایسا نکل جائے گا جیسے تیر شکار کو چھید کر آگے نکل جاتا ہے۔ وہ خدا کی ساری مخلوق سے بدتر ہوگا۔

پھر آگے ارشاد فرمایا ہے کہ:-

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوْا اللّٰهَ وَاَطِيعُوْا الرَّسُوْلَ  
وَلَا تَتَّبِعُوْا الْاَفْهَامَ ۚ كَذٰلِكَ تَهْتَكُوْنَ الشَّرَآءَ ۚ  
فِيْ شَيْءٍ (ابوداؤد جلد ۲ ص ۴۱)

یقیناً اس زمانہ میں وہ گروہ نام نہاد اہل قرآن کا ہے جو حدیثِ رسولؐ کو خارج ہے

لاریب فیہ

عیسائی اور یہودی بھی خدا اور رسول کے صحیح پیروکار ہیں

جب ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نجات کے لیے ضروری نہیں تو دیگر اقوام عموماً اور یہود و نصاریٰ خصوصاً کیوں ناری اور جنتی ہوں؟ اور ان کے اعمال کیوں نیکی نہ ہو؟ اور ان کو جلا کا قرآن چھٹی کہنا بھی کس طرح جائز اور صحیح ہو سکتا ہے یہ محض کوئی ہوائی بات نہیں ہے بلکہ برقی صاحب کے بے باک قلم سے صادر شدہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

اسلام کسی زمانی اقرار و مشکا کو طیبہ وغیرہ صفت کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کے دُستِ عثمان ہے رسول و قرآن کا صحیح پیرو وہی ہے، جو نیک ہو۔ نہ کہ وہ جو کلمہ پڑھ کر ماسے جہان کی برعاشیاں کرتا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام چند عقائد (نہیں بلکہ بہت سے اعمال کا بھی۔ صفت) نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا۔ اس لیے خدا اور رسول کا صحیح پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر عیسائیت کا بیبل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ نہ وہ جو خدا اور رسول کا صرف زمانی قائل ہو اور عملاً کافر: (در اسلام ص ۱۹۳)

یہ عقیدہ ابھی تک محل نہیں جڑا کہ وہ کون سی نیکی ہے جو بتو نیکی مگر اسلام کے عقائد اور زبان سے ان کے اقرار سے متصادم ہوتی ہو جس پر یہود و نصاریٰ کا مہر ان ہو کہ قرآن کے دُستِ عثمان اور خدا اور اس کے رسول کے صحیح پیرو ہوں۔ اور وہ مسلمان جو دنیا جہان کی برعاشیاں کرتا ہے اور باوجود مجرم اور گناہ گار ہونے کے اسلامی عقائد کا اقرار کرتے ہوئے بھی وہ نامسلمان ہے بلکہ کافر کہلاتے؟ اور دوسرے مقام پر برقی صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”اور اس لیے یہ کہنا کہ سب عیسائی اور یہودی بلا استثنا کافر و جنتی ہیں، گناہ ہے (دانشِ جہان نمبر ۱۳۵)

یہ ہے دعوت الی القرآن کی ایک جھلک کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو بھی کافر اور

جہتی کہنگی ہے۔

۸۔ گناہ گاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی۔

نصوص قرآنیہ (مثلاً یَوْمَئِذٍ تُنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرِضٍ لَهُ فَعَدُوٌّ) (طلحہ - ع) اس دین کام نہ آئے گی سفارش مگر جس کو اجازت دی رحمن نے اور پسند کی اُس کی بات۔ اور رُوَیْطُ الْحَوْنِ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا (مدیحہ - ع) نہیں اختیار کریں گے لوگ سفارش کا مگر جس نے لے لیا رحمن سے وعدہ۔ وغیرہ آیات) اور احادیث متواترہ اور ائمتہ کے اتفاق سے قیامت کے دن شفاعت کا حق ہونا ثابت ہے جو اپنے اپنے مقام پر ملائکہ، انبیاء اور صلحاء وغیرہ کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفاعت کبریٰ کے بلند رتبہ سے نوازے جائیں گے اور اس شفاعت سے جہاں بعض حالات میں نیکے مستفید ہوں گے۔ وہاں بدکاروں اور مجرموں کو بھی بشرطیکہ وہ مؤمن اور مسلمان ہوں، محروم نہیں رکھا جائیگا لیکن دیگر منکرین حدیث کی طسرح برحق صاحب بھی مسلمانوں سے اتنے نالاں اور بیزار ہیں کہ اُس جہاں میں بھی وہ ان کے لیے شفاعت کا وسیع دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں اور واضح تر الفاظ میں لکھتے ہیں کہ: "مسلمانوں کو یقین ہونا چاہیے کہ بدکاروں، مجھوٹوں اور دغا بازوں کی شفاعت کبھی نہیں ہوگی۔ اگر میری اس گزارش پر آپ صہبن برجیں ہو سہے ہیں تو ابھی فیصلہ سنیں: مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَسْبٍ يَوْمَئِذٍ شَفِيعٌ ظالموں کے لیے دال کوئی مددگار یا غارث یُعْلَمُ" (مومن - ۱۸)

نہیں ہوگا: (دور قرآن صفحہ ۱۲)

اس مقام پر ظالمین سے مراد سیاق و سباق کے پیش نظر صرف مشرک اور کافر ہیں جیسا کہ إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ سے عیاں ہے اور کافروں اور مشرکوں کے لیے شفاعت کا غیر مفید ہونا نصوص قطعیہ اور صریح سے ثابت ہے۔ اس سے بھلا

گنہگاروں اور مجرموں کے لیے عدم شفاعت کہاں سے نکلی جو اہل توحید میں سے ہوں  
جیسا کہ برقی صاحب کا باطل جملہ ہے۔

۹۔ مٹا سے نزاع کیوں ہے؟

منکرینِ حدیث کا اصل مقصد تو انکارِ حدیث سے صرف یہ ہے کہ چونکہ  
پابندی کی زندگی جو احادیث سے ثابت ہے وہ ان کے لیے ایک نہایت ہی  
شگب گراں اور دشوار امر ہے اور احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد دین پرچی خواہش  
اور مرضی سے گوشت اور پوست چرھانا کوہِ کندن اور کاہِ آردن کا مصداق ہے۔ اس  
سے درمیان کے اس ردِ طے کو ہٹانا ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ ان کو تکمیلِ خواہش کے سلسلہ  
میں کوئی برکتِ پیش نہ آئے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کے لیے پکڑائی  
کرتے ہیں کہ قرآن کا نام سنو لیں اور بعض نادان غلط فہمی اور خود فریبی میں مبتلا ہو کر دعوتِ  
الی التہران کا خوشامیسل بلکا کو متاعِ ایمان پر ڈاکہ ڈالتے ہیں اور اسلام کے بہت سے  
واضح احکام سے شگب آکر وہ من مانی زندگی بسر کرنے پر راضی اور آمادہ ہیں۔ کیونکہ ان  
کو تو بہت ہی مختصر اسلام درکار ہے۔ چنانچہ برقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

مٹا سے یہ اثرات اس بات پر ہے کہ وہ حدیث کو آگے لا کر بے شمار

نظائر کو غزوِ اسلام بنانا چاہتا ہے اور میں قرآن کو پیش کر کے ملت

کو ان مٹائی قیود سے آزاد کرانا چاہتا ہوں۔ (ملفوظاتِ اسلام ص ۱۱۱)

غور کیجئے کہ برقی صاحب کیا کہہ گئے ہیں۔ اور انکارِ حدیث کی عکس اور لم اور  
اس کا سبب وہ کس چیز کو قرار دیتے ہیں کہ مٹا بے چارہ حدیث کے پیشِ نظر بہت  
سے ظاہری عقائد اور اعمال، اخلاق، معاملات کو حسبِ مراتب اسلام کی جزو بناتا  
ہے اور برقی صاحب ان سے انکارے بیٹھے ہیں۔ وہ بزرگِ خود قرآن کو پیش کر کے  
ان عقائد و قیود سے رہائی دلو کر اُن سے کلمہ پر کرم فرمائی کرتے ہیں اور ان کو ان سلاسل

اور اعتدال سے نجات دلاتے ہیں اور قرآن بھی وہی جس کو ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ نجات  
 کے لیے ایمان بالاسلام ضروری نہیں۔ حتیٰ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان  
 لانا بھی ضروری نہیں اور کرشن اور بعدہ رام چندر اور زرتشت وغیرہ کو برہمنا سے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پیکر قرار دینا (العیاذ باللہ) اور سوز کے بالوں سے تیار کی ہوئی  
 برشش سے دانت صاف کرنا اور گرمی میں ہر ایک کے لیے روزہ ترک کر کے لذت سے دینا  
 اور یہودیوں اور عیسائیوں کو مشکان کشا اور ان کو جتنی کنگاہ قرار دینا حتیٰ کہ باگروناہک  
 کو ولی قرار دینا (جیسا کہ برق صاحب لکھتے ہیں کہ بابا نامک رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۶۹ھ کو توبہ  
 میں پیدا ہوئے۔ الخ (مفصلہ ایک سالہ ص ۱۹۹ اور ص ۲۰۲ میں لکھا ہے بابا گرو نامک علیہ الرحمۃ  
 ۱۱۸۱ء غالباً اسی قسم کے ہوں گے وہ چند گنے چنے احکام، جن کا برق صاحب نے ذکر کیا ہے کہ۔  
 قرآن کے گنے چنے چند سادہ سے احکام کے سوا ہم کسی سنگامی حکم یا فحشی  
 ہدایت پر ہمیشہ کے لیے قطعی مامور نہیں۔ (دراسلام ص ۱۱۳)  
 اور یا کچھ وہ احکام ہوں گے جو انبیاء کے ستر صحافت میں ملتے ہیں یہ قول برق  
 صاحب :-

”کہ اعمال صالحہ وہ نہیں جن کی تفصیل ملاحظہ پیش کرنا تب تک کہ وہ میں جن  
 کی تشریح انبیاء کے ستر صحافت میں ملتی ہے۔ (مفصلہ ایک سالہ ص ۲۰۹)  
 ان صحافت میں کون سے اعمال صالحہ ہیں؟ اگر کسی کو شوق ہو تو رقم کی کتاب  
 صرف ایک اسلام میں ان کی چند نظریں ملاحظہ کر لے اور پھر برق صاحب کو کوئی قوی  
 تحفہ بھیجے جس سے برق صاحب کی علمی اور تحقیقی ذولوری جو ہمیں وہ کچھ کچھ سے بڑی مرقی جو برق صاحب  
 کی کتابوں میں چمک اور جھلک ہے میں۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ  
 یہ یاد رہے کہ برق صاحب کا خاندان نسلاً بعد نسل ملاحظہ آتا ہے اور پہلے برق  
 صاحب بھی حدیث کو بڑے ادب اور احترام سے دیکھا کرتے تھے۔ چنانچہ بحث

کے ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ :-

”حدیث کا نام سن کر میں ڈر گیا اور بحث بند کر دی۔“ (دوسرا ص ۱۸) اور یہ وہ زمانہ تھا جس میں وہ بقول خود اہل علم کی آرائی تقلید میں گرفتار تھے۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن میرے قلب و نظر پر تقلید کے پیرے میٹھے ہوئے تھے علم کم تھا اور فہم محدود۔“ (دوسرا ص ۱۸)

اور پھر جب تقلید کی اس پر از غار وادی سے انہوں نے قدم باہر رکھا تو پھر اس کی آنکھیں یک بیک روشن ہو گئیں اور وہ تمام مسائل اُن پر منکشف ہو گئے جن میں سے بعض کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے جس طرح کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری آنکھیں کھل گئیں۔ اندھی تقلید کی وہ تاریک گھاٹی میں جو دماغی حیل پر محیط تھیں، یک بیک چھٹنے لگیں اور اللہ کی سندت جاریہ کے تمام گوشے بے حجاب ہوئے گئے۔“ (دوسرا ص ۱۹)

ناظرین کو ہم بعض گوشے بطور بالائیں ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور باقی کا قیاس کُن رنگستانِ من بہارِ مرا



ڈاکٹر احمد دین صاحب، اکابرِ علم (ضلع کوہاٹ)

۔ عمل بالحدیث شریک ہے

اس گروہ کے ایک ممبرین ڈاکٹر صاحب بھی ہیں، جو حدیث کے سخت مخالف ہیں اور عمل بالحدیث کو شریک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”رسول اللہ کے نام پر منسوب کردہ باطل روایات پر عمل کرنا توحیدِ میری بکمال

شُرک ہے۔ جو نہایت اداوہ سے اور بڑے غور سے سمجھ کر کیا جاتا ہے اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ مشرک کے لیے کبھی بھی نجات نہیں ہے۔ مشرک ابدی جہنمی ہے۔  
(مُعظّم پیغام توحید ص ۱۷)  
نیز لکھتے ہیں کہ :-

”اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہل حدیث بننے لگے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت کچھ سوچ کر ڈسے غور سے کیا جاتا ہے۔“ (پیام توحید ص ۱۷)  
اور پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

”کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں۔“ (ص ۱۷)  
نتیجہ بالکل واضح ہے کہ جب صحاح ستہ بلا استثناء قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف تو ان میں تمام روایات باطل ٹھہریں اور ان پر عمل کرنا اصل شرک ہے اور یہ تو آپ کو معلوم ہے ہی کہ مشرک ابدی جہنمی ہے۔ اُس کو لمحہ برس کے لیے دوزخ سے نکلنا نصیب نہیں ہوگا۔ اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہزار سال سے زیادہ تمام فقہاء و محدثین اور بزرگان دین بلکہ عام مسلمان بھی اہل وسعت صحاح ستہ پر عمل کرتے رہے ہیں اور اب بھی عمل کرتے ہیں۔ لہذا یہ سب کے سب مشرک اور جہنمی ہیں اور ان کی کبھی بھی نجات نہیں ہو سکے گی (العیاذ باللہ) ہاں اگر جنت کے وارث ہیں اور توحید خالص کے دلاوہ ہیں تو صرف وہ لوگ ہیں جو حدیث کا سکر سے انکار کرتے اور اس کو باطل قرار دیتے ہیں۔ رہے دین دایمان کتنا سہل اور آسان ہو گیا اور منکرین حدیث کا اُمتب مرحومہ پر کیا اور کتنا عظیم احسان ثابت ہو گیا کہ وہ ناقیامت اُن کے احسان کے شکوہ سے مُکدّوش نہ ہو سکے (العیاذ باللہ)۔  
کہنے لاکھوں ختم اس پیار میں بھی اپنے ہر پر خدا معلوم گرم خٹکلیں ہوتے تو کیا خستے



نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”ان روایات کے مصنفین کی مثال یہ ہے کہ جس طرح سامری نے **مِنْ أَشْرَارِ رَسُولِ** کہہ کر بنی اسرائیل قوم سے پچھڑنے کی پرستش کروائی تھی اسی طرح ان مذکورہ بالا مصنفین نے **قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ** کہہ کر اس مصنوعی حدیث کی پرستش کروائی ہے۔“ **بلفظہ** پیغامِ توحید۔ ص ۷۰

اور ڈاکٹر صاحب ان مصنفین کے نام مع ان کی سن وفات کے ص ۷۱ میں لکھ کر ان کے نام یہ بتاتے ہیں :-

”بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی“

اور طویل بحث کے بعد آگے یوں تحریر کرتے ہیں کہ :-

”یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات طوفان کے تیار کرنے والے ہیں، جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں، جنہوں نے بعد وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں۔ یہ لوگ مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں۔ ان اعمول نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی اختراع کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں؛ **و بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن، ص ۷۲**

۲۔ صحاح ستہ کے مؤلفین یہودی اور نصرائی تھے (العیاذ باللہ)

ڈاکٹر احمد دین صاحب ان محدثین پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغِ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفیت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے (الی ان قال) یہ مذکورہ جماعت مخالفین کی سب سے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے۔ یہی جماعت منافقین کی ترقی

کہتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بانیوں کی اشاعت کرنی شروع کر دی ۱۱  
(بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۳۲)

۲۔ جن پتوں پر قرآن مجید لکھا ہوا تھا۔ اُن کو بکری کھا گئی تھی اور پھر یہ بھی صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ :-

بائیں کی تمام جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افراء کو بھی عربی میں قال قال رسول اللہ کے نام درج کرنے لگے، اور نہایت سیٹھے طریقے سے قرآن مجید کی کئی کئی ثابت کرنے لگے۔ دیکھو صحاح ستہ میں قرآن مجید کی بابت لکھا ہوا ہے کہ جب قرآن مجید کی سورتیں نازل ہوتی تھیں تو کاغذوں، ٹیلوں، چمڑے، پتھروں اور پتوں پر مختلف جگہ لکھی جاتی تھیں۔ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہاتھ تھیں وہ بکری کھا گئی تھی ۱۲ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۳۲، ص ۳۳)

صحاح ستہ کی پانچ کتابیں تو محدثین کے درمیان متفق علیہا ہیں۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ترمذی۔ لیکن چھٹی کتاب کے بارے میں کافی اختلاف ہے کہ وہ کون سی ہے۔ علامہ خطیب بغدادیؒ (المتوفی ۷۳۵ھ) حافظ ابوبکر بن العربیؒ (المتوفی ۳۵۵ھ) اور علماء اہل مغرب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چھٹی کتاب موطا امام مالکؒ ہے اور محدثین بن معاویہ العبدیؒ (المتوفی ۳۵۵ھ) امام ابن اثیرؒ (المتوفی ۷۰۶ھ) اور حافظ ابو جعفر العزہلیؒ (المتوفی ۳۸۰ھ) وغیرہ تو اس کی تصریح کرتے ہیں، کہ چھٹی کتاب موطا امام مالکؒ ہے۔ یہ روایت کہ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہاتھ تھیں، وہ بکری کھا گئی تھی۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور موطا امام مالک میں سے کسی ایک کے اندر موجود نہیں ہے۔ صحاح ستہ پر یہ نزہتان اور افتراء ہے ملاحظہ کیا آپ نے کہ صحاح ستہ پر یہ کتاب بڑا اور صریح جھوٹ ہے۔ جس کا بیڑا ڈاکٹر

احمد دین صاحب اور ان کی جماعت نے عیسائیوں کی تقلید کرتے ہوئے اٹھا رکھا ہے، معتمد اوہ حدیث کے نقد اور مثبت متقی اور متورخ روایت پر بہانہ تراشی کرتے ہیں کہ یہ مذکور لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان تیار کرنے والے ہیں۔ یہ سب منکرین حدیث کی دانش اور دیانت، فواسق و فاسق ہیں۔

اہم ابراہیم الفضل بن طاہر المقدسیؒ، حافظ ابوالقاسم بن علی المونیؒ، اور محدث عبد الغنی المقدسیؒ المونیؒ کے سب سے پہلے کہ صحاح ستہ کی چھٹی کتاب سنن ابن ماجہ کے پتے کھانے کا واقعہ صرف ابن ماجہ میں ہے۔ رہی یہ بات کہ اس کی سند کسی طرح ہے؟ اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار کیا ہے؟ قطعاً ظلم اس سے کیا قرآن کریم کی روایتیں جہتوں پر لکھی گئی تھیں کیا وہ لوہے کے پاس آئی ہوئی نہ تھیں؟ اور کیا ہزار صحابہ کرامؓ کے سینوں میں وہ محفوظ نہ تھیں؟ اگر بالفرض حضرت عائشہؓ کے پاس نہ تھیں؟ یا اور کسی کو یاد ہی نہ تھیں؟ ایک قول کے موافق ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے اور پھر اس میں روایت مذکورہ کے پائے جانے سے یہ کیسے اور کیوں کر لازم آیا کہ صحاح ستہ میں یہ روایت موجود ہے؟ کیونکہ صحاح ستہ سے پوری چھ کتابیں مراد ہوتی ہیں صرف ایک کا نام صحاح ستہ نہیں ہے۔ اور ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے میں بھی شدید اختلاف ہے۔ یہ سب تاریخی اور اصولی باتیں ملحوظ رکھ کر اعتراض کرنا سب سے بڑا منکرین حدیث کی جلاست۔ ان کو تو اسلام کا یہ سارا نظام ہی درجہ برہم کرنا منظور ہے وہ اسلام کی مقصد زندگی اور عبادت و اعمال، اخلاق و معاملات کی کوئی زنجیروں میں نفسِ امّارہ کو کھڑنا

لے اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ سے جو کذب و خیال ہو چکے علاوہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لیا کرتے تھے

کب پسند کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر یہ یاد رہے کہ سہ  
 عمل سے زندگی بنتی ہے جنت بھی آخری یہ خاکی اپنی فطرت میں نہ فوری ہے ناری ہے  
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صحاح شریکے مصنفین سیود و نصاریٰ اور دیگر  
 کفار کے ترقی کردہ گروہ کا نام ہے۔ جو صرف مخالفت ہی نہیں بلکہ کفار اور منافقین بھی  
 تھے۔ اوچیتوں نے بائبل کو (جو یہودیوں اور عیسائیوں کی مجموعہ کتب کا نام ہے)  
 عربی زبان میں میٹھے میٹھے اور سڑیٹے الفاظ میں ڈھال کر اور خود اپنی طرف سے  
 افتر اور جوڑ کر کہا قال قال رسول اللہ کے الفاظ میں ادا کر دیا ہے جن کا مقصد  
 دراصل اس کے بغیر اور کچھ نہ تھا کہ اسلام کا نام ہی صفحہ ہستی سے مٹ جائے  
 مگر یہ مسلمانوں کی انتہائی نادانی ہے کہ انہوں نے ان کو امام اور پیشوا سمجھا اور جناب  
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام مبارک کی طرح ان کو بھی مانا اور تسلیم کیا۔  
 عام منکرین حدیث عوام کو مخالفت میں مبتلا کرنے کے لیے چاہنے والا اولیٰ پر  
 پردہ ڈالنے کے لیے یہ کہا کرتے ہیں کہ صحاح ستہ کی وہ روایات جو قرآن کریم کے  
 مطابق ہیں، وہ صحیح ہیں یا وہ سوانح حیات اور تاریخ کا کام دیتی ہیں اور آپ کے  
 اسوہ حسنہ کے بارے میں ہم ان سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر  
 ڈاکٹر احمد دین صاحب نے بڑی بے باکی سے بلا خوف و تردید کے یہ بات کہہ دی ہے  
 اور وہ واو کے مستحق ہیں۔ کیونکہ واقعی انہوں نے صحیح اور دل کی بات کہہ دی ہے  
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ مذکورہ صحاح ستہ کی باطل روایات نہ حدیث رسول میں نہ

حکمت نہ تواثر نہ وحی نفعی نہ تفسیر نہ سوانح حیات نہ اسوہ حسنہ

یہ سب بناؤں کی کھائی ہے“ (بلفظ پیغام توحید ص ۵۴)

دیکھا آپ نے کہ ڈاکٹر صاحب نے کئی کئی کے بغیر کس طرح صاف کر دیا ہے

اس طائفہ کے دوسرے ارکان کو بھی کم از کم اخلاق کا اتنا ثبوت تو دینا چاہیے کہ  
 بیہ اچھی سی کیے ہوں، غدر کی کہہ ڈالیں تاکہ لوگ مخالطہ آفرینی کا شکار نہ ہوں۔ مگر ان  
 سے اس صاف گوئی کی توقع کب؟ وہ تو صاف کہہ دیں گے کہ س  
 یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے نصیح نئی بات کیا آپ فشر ہے ہیں!  
 ہم گدھا رکھتا۔ بلی وغیرہ کا حکم

حضرت مقدّم ابن معدیکرب المتوفی ۸۷ھ سے روایت ہے۔ وہ  
 فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

أَنَا أَوْتِيتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ	خبردار! مجھے قرآن کریم اور اس کی مانند
مَعَهُ لَا يُوْشِكُ رَحْبِلُ شَبْعَانَ	(حدیث بھی) اس کے ساتھ ملی ہے۔ خبردار
عَلَى دِيكْتِهِ يَقُولُ عَلَيْكَ مَهْدَا	قریب ہے کہ کوئی میرے حکم آدمی پائے چنگ
الْقُرْآنَ فَمَا وَجَدْتُهُ فِيهِ مِنْ حَلَالٍ	پر مہکتا کہ یہ دعوت تمہیں ملے گا کہ جس
فَاحْلُوهُ وَمَا وَجَدْتُهُ فِيهِ مِنْ حَرَامٍ	تم قرآن ہی کو تسلیم کرو جو اس میں حلال
فَعَزَمَهُ وَأَن مَّا حَرَّمَ رَسُولُ اللَّهِ	ہے اُسی کو حلال سمجھو۔ حالانکہ تم خیال رکھنا
كَمَا حَرَّمَ اللَّهُ أَلَا رَجُلٌ لَّكَو	کہ جس چیز کی حرمت رسول اللہ نے
الْحِمَارُ أَذْهَلِي وَلَا كَلَّ ذِي نَابَةٍ	بیان کی وہ اسی طرح ہے جس طرح
مِنْ نَسَبِ الْحَدِيثِ	خدا تعالیٰ نے حرام کی ہے۔ خبردار وہ
(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۹)	زنا مقبول اور میرے حکم آدمی کہیں تمنا کیلئے
	گھر لو گدھا اور کچھ دوسرے شکار کرنے والے
	ورندے نہ حلال کر دے (یا جس طرح کہ ان

کا ذکر قرآن کریم میں نہیں ہے)

ہماری کروڑوں احادیث قرآن جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات

گڑامی پر جنہوں نے جو کچھ فرمایا اور جن لوگوں کے حق میں فرمایا وہ سب قصصی پُر ہوا  
کر رہا۔ اور بھلا پوچھ بھی کیوں نہ ہوتا جب کہ فرمانے والے اپنی طرف سے کوئی عیش  
گوئی نہیں فرمایا کرتے تھے۔ تاوقتیکہ وحی کا نزول نہ ہو جاتا تھا۔

یہ صحیح حدیث شریف تو آپ نے ملاحظہ کر ہی لی۔ اب آپ نے ڈاکٹر محمد  
صاحب کی بھی سیٹی کر وہ کیا لکھتے ہیں :-

جب کتا، بلی، گدھا، رینڈیر، کنگرو اور افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا کے ہزار ہا  
جاندار کی حقت و حرمت اگر قرآن میں نہیں تو پھر کس کے حکم سے حرام یا حلال کیا  
گیا؟ (ملاحظہ پیغام توحید ص ۱۲)

ڈاکٹر صاحب! معاف رکھے گا۔ ہماری کیا مجال ہے کہ ہم آپ کے لیے  
کتا اور بلی، گدھا اور رینڈیر وغیرہ حرام قرار دیں، بڑے شوق سے تناول کیجئے۔ اور ہفتہ  
کے اندر گوشت پر پابندی کے جو دن ہیں یہ چیزیں تو اس سے بھی مستثنیٰ ہیں۔ گدھے  
کا گوشت گائے اور بھینس کے گوشت کی مدین بکھریے۔ اور کتا، بکری کے گوشت  
کے ہم چڑھ ہو سکتا ہے اور بلی کا گوشت مرغ سے کیا کم ہو سکتا ہے؟ نہ تاغداد  
نہ پابندی، کھاسیے اور مزے سے کھاسیے۔ چونکہ آپ خود ڈاکٹر بھی ہیں اس لیے  
فریہ اور لاغر کا پوکھنا بھی آپ کے باتیں ہاتھ کا کرتب ہے۔

یہ ہے پیغام توحید اور دعوت اتحاد بالقرآن کا ایک نادر نمونہ، جو ڈاکٹر

۱۔ دیگر متنبین حدیث کی بھی سیٹی۔ چنانچہ دورِ حاضر میں فقہ انکار حدیث کا اگر طوع اہل  
لکھتا ہے کہ: وحی جلی کتنی ہے کہ چار چیزیں (حیت، دم، لحم، غنیر، اہل بغیر اللہ) میں جنہیں  
خدا نے حرام قرار دیا ہے، لیکن وحی خفی حرام اور حلال کی طویل فہرستیں مرتب کئے دیتی ہے،  
طووع اسلام ص ۲۴، ماہ جنوری ۱۹۵۱ء)

احمد دین صاحب کی زبانی آپ نے پڑھ اور سنی یا ہے جس کی نشر و اشاعت کے لیے  
انہوں نے اپنی پوری زندگی وقف کر دی ہے اور حدیث تسلیم کرنے والوں کو وہ شکر  
قرار دے کر ان پر مغفرت کے سب دروازے بند کر دینا چاہتے ہیں کیونکہ  
تقدیر کے قاضی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے  
ہے جرم ضعیفی کی سزا مرگِ مغفبات

(۶)

## علامہ مشرقی صاحب

علامہ مشرقی کے عقائد و نظریات، اعمال و اخلاق کی حقیقت بھی اکثر مسلمان  
پر بالکل منکشف ہے اور وہ اس بطلِ تحریریت اور اُن کی کارگزاریوں سے بخوبی واقف  
ہیں۔ وہ بھی عام مسکین حدیث کی طرح اپنی نارسا عقل اور ناقص فراست کے بل  
بوستے پر قرآن کریم کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں اور حدیث کی پابندیوں کو اپنے  
دیگر رفقہ کلام کی طرح گوارا نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم میں  
جو جو تحریفات کی ہیں وہ صرف ان ہی کا حصہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ حدیث اور مشرقی صاحب

علامہ صاحب ایک مقام پر خود قرآن کریم کے فہم کو حدیث سے آزاد  
کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

و حدیث کے شیدائی اس کی کسی ایک آیت کو صحیح سند سے بے

نیاز نہیں سمجھتے ۵ (بلفظہ دیباجۃ تذکرہ ص ۲۶)

نیز لکھا ہے کہ :-

”حتیٰ کہ کسی یقینی اور غیر یقینی حدیث کی بھی ضرورت نہیں ۶ (بلفظہ تذکرہ ص ۲۶)

اور ایک موقع پر علوم اور فنون اسلامی پر پستے ہوئے اپنے مآوفاہ  
پیارے دل کی جھڑاس یوں نکالتے ہیں کہ :-

”میں نے حدثنا اور قال قال کا بے سُرراگ ہے“ (بلفظہ دیباچہ ص ۵۵)  
اور حصہ عربی میں ایک جگہ اُتَنتَعُوا بِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِیْهِ لَکِی تَتَرَمَّحَ میں  
لکھتے ہیں کہ :-

بفہمکم واحادیثکم وجہلکم تم اپنی فقہ اور احادیث اور جہالت اور  
واباطیثکم (بلفظہ ص ۱۲۵) باطل روایات کے سبب قرآن کریم کی تعلیم  
میں شور و غل مچاتے ہو۔

جب احادیث اور فقہ کا وجود ہی اُن کے نزدیک قرآن کریم کی تعلیم میں  
رختہ اندازی اور شور و غل مچانے کے مترادف ہے اور جب حدثنا اور قال  
قال کا راگ ہی بے سُررا ہے جتنی کہ غیر یقینی حدیث کی طرح کسی یقینی حدیث  
کی بھی فہم قرآن اور اس کے اجمال کی تفسیر میں ضرورت نہیں تو کسی کو کیا نصیبت  
پڑی ہے کہ وہ اس متابع کا سد پر اپنا قیمتی وقت صرف اور ضائع کرے؟ اور  
اس کو لائق اعتنا سمجھے؟ اور جو حضرات اپنی گمراہ قدر زندگیاں اس علم کے حصول اور  
پھر اس کی اشاعت و ترویج کے لیے وقف کرتے رہے اور اب بھی بفضل اللہ  
کر رہے ہیں تو علامہ صاحب نے عوام کی نگاہوں میں انہیں معیوب و معتبوب قرار  
دینے کے لیے ”مولوی کا غلط مذہب“ کے نام سے متعدد رسالے لکھ کر ان کو رسوا کرنے  
کی ناکام سعی کی ہے۔ تاکہ جب تک مولوی کا وجود اور لوگوں میں اس کی قدر و منزلت  
باقی ہے تو براہ راست حدیث اور فقہ اور اسی طرح دیگر اسلامی علوم و فنون پر  
کلوح اندازی کوہ گنبد اور کاہ بر آوردن کا مصداق ہے۔ لہذا امانت رسول اللہ  
وصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس بے باک اور ٹھہر چوکیدار درمیان سے ہٹانے کی



سعی کیوں نہ کی جلتے۔ تاکہ نہ ہے بانس نہ بجے بانسری۔ پھر اسلام پر اپنی مرضی کے مطابق جتنا اور جس طرح دل چاہے، گوشت اور پوست چڑھا دیا جائے۔ یہاں تک کہ مسلمانوں کو کافروں جیسی اور کافروں کو جنت کا وارث بنا کر جی تنگ ادا کیا جائے۔ یہ ہے علامہ مشرقی وغیرہ کا خلاص اسلامی نظریہ، جس کو نقل کرتے وقت دل سیلاب کی طرح لرزاں اور قلم شاخ تازک کی مانند جنبش کرتا ہے۔ مگر کیا جائے آخر مسلمانوں کو اُن کے خیر اندیشوں اور یہی خواہوں کا پتہ بھی تو بتا ہے۔

۲۔ آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ کونسا مذہب سچا ہے۔

حدیث کے انکار اور اس سے بظن ہونے کے بعد جو ثمرہ اور نتیجہ نکل سکتا تھا، علامہ مشرقی کو بھی اس سے واقف نہ ملا ہے۔ چنانچہ اُن کے بعض نظریات خود ان کی زبانی درج ذیل ہیں۔ بعذر ملاحظہ کریں۔ ایک مقام پر خدا تعالیٰ کی ہستی اور مذہب پر گفتگو کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ:-

”عجیب ہے کہ مذہب کی طرف اس عام میلان کے باوجود ابتدائے آفرینش سے آج تک قطعی فیصلہ نہ ہو سکا کہ کون سا مذہب سچا ہے؟ کونسا شارع کائنات تعالیٰ کے منش کے عین مطابق ہے؟ مذہب کی سچائی کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیا شے ہے؟ اور اس کا مقصد بالذات بعینہ کیا ہے؟ خود خدا کی ہستی اور اُس کے صحیح منش کے متعلق آج تک کوئی حتمی اور متفق علیہ دلیل نہیں مل سکی۔“

(ملفوظ در ہاجہ ص ۸)

یہ عجیبیہ نہی کی بیداری باتوں کے طریق ادا کو بے شمار آگ کھنکے کا انجام کیا نکلا کہ ابتدائے آفرینش سے آج تک باوجود یکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں انبیاء کرام علیہم السلام تشریف لائے اور اُن پر آسمانی کتابیں اور صحیفے نازل ہوئے حتیٰ کہ امام الانبیاء

اور قائم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہی مکمل دستور العمل، کامل آئین اور محکم قانون کے کرتے اور اس پر بھی صد ہاں گزر چکی ہیں مگر مشرقی صاحب کے نزدیک ابھی تک نہ کوئی قطعی اور حتمی دلیل خدا تعالیٰ کی ہستی کے بابت میں قائم کی جاسکتی ہے اور نہ مذہب اور اس کے معیار سے متعلق؟ یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی پر یہ تکلف نہیں ہو سکا اور نہ اس کے بابت میں کوئی متفق علیہ دلیل ہی ملی سکی ہے کہ خدا تعالیٰ کی ہستی کیا ہے؟ اس کا صحیح منشا کیا ہے؟ مذہب کیا ہے؟ اس کے صحیح ہونے کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیا شے ہے؟

اس عبارت میں علامہ مشرقی صاحب نے اہل اسلام کے ٹھوس اور مستحکم نظریات کو کھوکھلا کرنے کی بے جا سعی کی ہے کہ ابتدائے آفرینش سے تا ہنوز مذہب ، اس کے صحیح معیار اور اس کی سچائی کی کوئی حتمی دلیل مہیا نہیں کی جاسکتی اور مسلمان کس نہ سے اپنے آپ کو سچا کہتے اور کہہ سکتے ہیں؟

۳۔ مومن در حقیقت اہل مغرب ہی ہیں

اگر سچے معنی اور صحیح معنوں میں مومن ہیں تو صرف اہل یورپ اور انگریز وغیرہ ہی ہیں۔ کیونکہ انہیں کے ہاتھ میں زمام حکومت اور اقتدار ہے۔ وہی صحیفہ کائنات سے متمتع ہوئے ہیں اور وہی بجزوہ اور فضا پر مستولی ہیں اور جو مومن ہیں وہ حقیقت مشرک اور کافر ہیں اور رب تعالیٰ ہرگز ان کو نہیں بخشے گا۔ کیونکہ نہ تو ان کے پاس سلطنت اور بادشاہت ہے اور نہ مال و زر بلکہ ان کے پاس سفید خام اور حسین مہمیں بھی تو نہیں ہیں پھر ان کی مغفرت کیوں اور کیسے ہو سکتی ہے؟ چنانچہ علامہ مشرقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

والمغربیون هم الذین یؤمنون  
بالقرآن العظیم یعلمہم و یصلیہم  
اہل مغرب اور یورپ ہی قرآن کریم پر  
علم اور عمل کے لحاظ سے اس وقت ایمان

فی زماننا هذا ولو كره المشركون  
المسلمون الى ان قتال فلا شك  
في انهم هم المؤمنون۔  
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)  
نکلتے ہیں اگرچہ راستے نام مسلمان اس  
فیصلہ کو پسند نہیں کرتے (اگے کہا) اس  
میں کوئی شک اندیشہ نہیں کہ اہل یورپ  
ہی درحقیقت مومن ہیں۔

۴۔ اہل توحید و شرک ہیں اور ان کی کبھی محبت نہ ہوگی  
علاوہ صاحب کاصرت ہی فیصلہ اور فتویٰ نہیں کہ اہل یورپ مومن ہیں بلکہ  
وہ صاف کفار ہیں ارقام کرتے ہیں کہ ۱۔

الموحدون في ذممة المشركين و  
المشركون المتعارفون على ان ذلك  
مذكور في القرآن والرسول شاهد عليهم  
انهم هم المؤمنون  
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)  
جو مومن ہیں وہ درحقیقت مشرکین کے  
ذمہ میں شامل ہیں اور جو متعارف مشرک  
ہیں وہی آرام کرسیوں پر ٹیک لگائے  
بیٹھے ہوں گے اور جناب رسول (صلی اللہ  
علیہ وسلم) ان کے مومن ہونے پر گواہ ہوں گے۔

غور کیجئے کہ جس گروہ کے مومن ہونے کی شہادت جناب رسول کریم صلی  
علیہ وسلم دیں کیا اُس کے مومن ہونے میں کوئی کسر یا شبہ باقی رہ سکتا ہے؟ اور  
یہی لوگ جنت النعم کے حقیقی وارث ہوں گے، اُسے کلمہ پڑھنے والے اور موحہ  
مسلمان تو ان کے لیے فتویٰ یہ ہے جو علامہ شرقی صاحب نے صادر کیا ہے کہ:-

فوالله ما ديكم لكم بغفور رحيم  
ان هو يغفور الذل للمفسدين  
النصارى من المؤمنين الذين  
يه اومون في زماننا على جهلهم  
بالسيف واليد نفس ليس كمن ايدى  
خدا تعالیٰ کی قسم! تمہیں اللہ تعالیٰ ہرگز  
بخشنے کا اور نہ تم پر مہربانی کئے گا وہ تو فسق  
مفسد کے بہنے والے عیادتوں کو بخشنے کا  
اور ان پر رحم کرے گا جو درحقیقت مومن ہیں  
اور ہمت نہ زمین وہی تو آخر توار اور

الاعضاء عنهم  
 (تذکرہ حصہ عربی، ص ۹۲)  
 دست ہمدست اپنی حفاظت کرتے ہیں۔  
 جان کو لے کر جہاد کرتے اور اپنے دشمنوں کے

(لہذا وہی یمن اور مجاہد قرار پاتے)

مفتیان دین جب فتویٰ صادر کرتے ہیں تو اپنی دانست کے مطابق قرآن و سنت اور فقہ کے دلائل باحوالہ ذکر کرنے کے بعد واللہ اعلم بالصواب، لکھ دیا کرتے ہیں اور قطعی طور پر اور خصوصاً قسم اٹھا کر کسی فتویٰ کا صادر کرنا تو ان کے بس کا روگ ہی نہیں مگر یہ فتویٰ شروع ہی حلیہ بیان سے ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معتبر اور مستند ہونے میں کیا کمی اور خامی رہ سکتی ہے؟

مسلمانوں اور موحدوں کو اب تو یقیناً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کی برہم اور بے فتوئے علامہ شرقی ہرگز اللہ تعالیٰ مغفرت نہیں کرے گا (العیاذ باللہ) مغفرت اور بخشش صرف اہل مغرب اور خصوصیت سے نصرانیوں، اور عیسائیوں کے لیے الاٹ ہو چکا ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک نہیں کیونکہ وہی تو آخر مومن اور مجاہد ہیں۔ کبھی تو انہوں نے عربوں کے خلاف تیر اور غوار اور تورپ و تفتنگ لے کر جہاد کیا ہے۔ اور کبھی مصریوں اور ترکوں پر گولہ باری کی ہے۔ کبھی افغانوں اور قبائلیوں پر بمباری کی بوجھاؤ کی ہے اور کبھی دہلی کے مسلمان بادشاہوں کے سامنے ان کے فرزندوں کے سر کاٹ کر تھالیوں میں رکھ کر ان کے سامنے پیش کئے ہیں کبھی علماء حق کو تختہ دار پر دکھایا ہے اور کبھی اہل دل مسلمانوں کو کال کوٹھڑیوں میں مقید کیا ہے۔ اگر یہ عیسائی اور نصرانی مومن نہیں اور اگر ان کے لیے مغفرت اور بخشش نہیں اور اگر یہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کے صحیح وفادار اور جنت کے وارث نہیں تو بتیہ تے کر اس دنیا میں اور کون ان اوصاف کا اہل اور سچی پہنچتے؟ چونکہ اسی قسم کا عمل علامہ صاحب کے نزدیک عبادت سب سے لہذا یہی قوم

خدا تعالیٰ کی عابد ہوگی اگرچہ زبان سے وہ کس ہزار خدا ہی کیوں نہ مانتی ہو چنانچہ لکھا ہے کہ :-

”اگر خدا معبود ہے تو وہ قوم موصد ہے اگرچہ رسما پجھتوں کو کیوں نہ بلوچ رہی ہو یا قولاً خدا کو تین یا دس یا سو ہزار کہہ رہی ہو“ (مفطہ دیباچہ ص ۹۹)

۵۔ جملہ کلمہ گو جنہیں میں

ہے کلمہ پڑھنے والے مختلف فرقے جن میں آئینا اہل حق بھی ہیں، ان کو اس سے منخلی علامہ صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ :-

”شیعہ اور سنی، جنتی اور شافعی، مقلد اور غیر مقلد، صوفی اور دہلی وغیرہ وغیرہ میرے نزدیک کچھ شے نہیں۔ یہ سب جہنم کی تیاری ہے، خود کشی اور استبداد ہے موت کے ساتھ سود و لعب ہے۔“ (مفطہ دیباچہ ص ۱۰۰)

ہے کوئی ایسا اسلامی فرقہ جو اصولاً سنی اور شیعہ یا مقلد اور غیر مقلد کے مفہوم سے خارج ہو۔ مگر چونکہ علامہ صاحب ان میں سے کسی کو جنت میں داخل نہیں ہونے دیں گے اس لیے وغیرہ وغیرہ کا جملہ بڑھا کر ان سب کو اس لڑی میں پرو کر ان کو بھی جہنم کا ٹکٹ دے دیا ہے اور صوفی اور دہلی وغیرہ کی شب خیزیاں اور ابتداء سنت کا جذبہ، تصوف کی ضرر میں اور مسئلہ آئین وغیرہ سب کچھ خود کشی اور موت کے مترادف قرار دیا ہے اور ایک مقام پر علامہ صاحب ص ۱۰۱ میں آکر فخریہ طور پر یوں لکھتے ہیں کہ :-

”اس مختصر فخریہ کتاب کے اندر حتیٰ الامکان اکہی سنہ بھی دے دی ہے

ایک ناقابل رد و جنت کو قرآن عظیم سے لے کر تاویل کی فریب کاری اور

عقائد کی بد معاشی کو خبر سے اکھیر دیا ہے“ (مفطہ دیباچہ ص ۱۰۱)

یہ ہے انکار حدیث اور اس سے بظنی کا نتیجہ کہ بلا استثناء تمام عقائد محض

پرمعاشی نظر کرتے ہیں اور علامہ صاحب برہم خروان کو جڑ سے الگھاڑ کر سزاوارہ صدیقین  
قرار پاتے ہیں اور بات بھی ٹھیک کہتے ہیں۔ کیونکہ جب تک یہ عقائد ہیں گے  
اس وقت تک لوگ مشرقی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی باتوں پر کب یقین  
کر سکتے ہیں۔

۴۔ معجزات انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق؟

حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کے معجزات اور خوارق کے  
بارے میں مشرقی صاحب طنز یہ طور پر گہرا فحشائی کرتے ہیں کہ :-

”انبیاء کو عجیب و غریب کرامات کا حامل قرار دے کر ان کو تماشا گر اور خد باز  
سمجھا ہی اُس تذکیر و اعتبار، اس تشکو و تذکرے مترادف تھا جس کی یقین کلام الہی  
نے کی تھی؟“ (مفصلہ مقدمہ ص ۵۵)

دیکھا آپ نے کہ علامہ مشرقی صاحب نے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے  
پاک اور معصوم گروہ کو کس طائفہ اور ٹولہ کے تشبیہ دی ہے؟ اور ان کے معجزات  
اور خوارق کے ساتھ کیا تمسخر کیا ہے؟

۵۔ متفرقات

اس کے علاوہ بھی علامہ صاحب نے بہت کچھ کہا ہے، مثلاً عربی کے  
ص ۵۵ پر مستحکم اٹھا کر کہتے ہیں۔ اسلام کے ارکان وہ پانچ نہیں، جن کو تم ارکان  
کہتے ہو یعنی کلمہ طیبہ، نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ۔ بلکہ وہ تو کس ہیں اور پھر آگے  
اپنی اختراع سے ان کو بیان کیا ہے اور حوروں سے مراد ان کے نزدیک  
سفید فام مہیں اور لیڈیاں ہیں جو مسلمان رُؤسار کے نکاح میں آتی ہیں۔

(حاشیہ عربی ص ۱۹)

اور لکھا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی آمد کی بشارت سنانے والی

تمام حدیثیں جھلی ہیں :- (حصہ ۱ صفحہ ۱۵)

اور جنات سے مراد مولوی اور پیر ہیں جو حجروں میں چھپے رہتے ہیں :- (حصہ ۱ صفحہ ۱۵)  
 ”اور لکھ ہے کہ“ اکثر فرشتے عیسائیوں اور اہل یورپ کو سجدہ کرتے ہیں :- (حصہ ۱ صفحہ ۱۵)  
 نیز لکھ ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پانچے میں :- (حاشیہ ۱ ص ۱۵)  
 اور تحریر کرتا ہے کہ ”مناختین حزب پر درود بھیجے گا حکم رسول خدا کو دیا گیا تھا :-  
 (حاشیہ ۱ تذکرہ ص ۱۵)

اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ میں فلاح کا مطلب اخروی نجات لینا ہے معنی  
 ہے :- (حاشیہ ۱ تذکرہ ص ۱۵)

”نماز میں التویات کے بعد درود شریف آپ نہ پڑھتے تھے :- حاشیہ ۱ تذکرہ ص ۱۵)  
 ”پل صراط سے مراد یہ نہیں کہ مال سے باریک اور قنار سے تیز ایک پل ہو گیا  
 کہ تم بچو اس کہتے ہو بلکہ اس سے مراد صرف عمل ہے :- (حصہ ۱ صفحہ ۱۵)  
 ”جنت سے مراد زمین کی بادشاہت ہے :- (حاشیہ ۱ تذکرہ ص ۱۵)  
 اسی طرح ایمان و کفر، ظلم و فسق، اطاعت و اتباع، عبادت و صلاح اور تقویٰ  
 و طاعت وغیرہ کی تمام اسلامی اور شرعی اصطلاحات کو علامہ صاحب نے بدل ڈالا  
 ہے :- (مثلاً دیکھئے صفحہ ۱۵ وغیرہ)

یہ اور اسی قسم کے اور بیسیوں خرافات سے علامہ شرعی صاحب کا تذکرہ آتا  
 اور بھر پڑا ہے۔ جہاں مقصود تمام ایسی عبارات کا استیعاب نہیں ہے۔ ایک  
 عقل مند کے لیے یہی عبارات کافی ہیں۔

بس کہم مژدہ کاں را این بس است

فانیین کو رام آپ نے من مقرر کیا کہ انکا یہ ندیٹ کے بعد انسان گمراہی اور الحاد  
 کی کس واوی میں سرسرا پھر رہا ہے ؟ اور کیا اس کے لیے کوئی بندش باقی رہی

ہے جس کو توڑنے کے لیے وہ برسرِ پیکار نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن وحدیث کا چلی دامن کا ساتھ ہے۔ حدیث کی تکذیب قرآن کی تکذیب کو لازم ہے اور صحیح معنی میں قرآن کریم کو تسلیم کرنا حدیث کے تسلیم کرنے کو مستلزم ہے۔

عام منکرین حدیث دینی اور روحانی بصیرت کھو چکنے کے بعد یا تو ان کا تعلق سمجھتے ہی نہیں یا اگر سمجھتے ہیں تو زبان اور قلم سے اس کا اقرار نہیں کرتے اور یہ ان کی بے حد اخلاقی کمزوری ہے۔ مگر علامہ شرتی صاحب زندہ دل اور نڈر انسان ہیں۔ وہ ان مصنوعی پردہ پوشیوں کے قابل نہیں ہیں۔ وہ جو کچھ کہتے ہیں، بر ملا کہتے ہیں۔ ان کی اس جرات، دیرری، صداقت گوئی اور عسکری تنظیم سے متاثر ہو کر ققوڑ سے عرصہ میں برسنگ سادہ لوح فوجان ان کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے اور شریعتِ حق کے ظاہری پاسپانوں اور بقول ان کے ملاؤں کے مقابلہ میں سینہ سپر ہو گئے تھے مگر جس کو خدا رکھے اس کو کون چکھے بقول شخصے سے

لَوْ خُذَ بَہِ کَفْرُکِی حَرِکَتِ پَر خُنْدَ زَن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جلے گا

۸۔ پیٹ کی خاطر قرآن کی تکذیب کرتے ہیں۔

آخر جو تجربہ نگار وہ مسلمان پاکستان سے مخفی نہیں ہے۔ خود علامہ صاحب لکھتے ہیں کہ:-

میں پیتے نفس کے لیے شب و روز علم کرتا	اَظْلَمُ لِنَفْسِی لَیْلًا وَنَهَارًا وَعَبَدَ
رہتا ہوں اور سرج و شام اپنی تھوڑا کے	الرَّحْمٰنَ بِکَرَّةٍ وَاصْبِلًا لِّلرَّزْقِی
سے انگریز کی پرستش کرتا ہوں اور میں	وَلَا اَعْبُدُ رَبِّیْ لِمَیْرَاقَتِیْ مِنْ لَّدُنْہِ
پیتے رب کی عبادت نہیں کرتا مگر وہ	وَاحِدٌ کَذَّبَ الْقُرْآنَ یَوْمَ فِیْہِمْ ؕ
مجھے اپنی طرف سے روزی عطا فرماتے	وَلَا اسْتَطِیْعُ اِنْ اِداوَمَ عَلَی التَّوْحِیْدِ



بل اضع لنفسی محرّاً بعد مکروہ اور میں دن بدن قرآنِ کریم کی تکذیب کرتا  
اسارع الی الشرح کذا بعد مسرّع رہتا ہوں۔ اور میں توحید پر ملامت کی طاقت  
فلا تنظروا الی بل انظروا الی نہیں لکھتا بلکہ اپنے نفس کے لیے مگر پرہیز  
ما اقول الخ کئے جاتا ہوں اور بڑی سرعت سے بات کرکے  
(حصہ علی ص ۱۱۵) میں مبتلا ہو جاتا ہوں سو تم مجھے نہ دیکھو بلکہ

میں جو کچھ کہتا ہوں اُسے دیکھو!

علامہ صاحب نے کس طرح صاف گوئی سے کام لیا ہے اور پریٹ  
کی کمر ڈالی ہے اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ حدیث سے انکار کرنے کے  
بعد انسان کا قدم کہیں نہیں ملکتا۔ اور وہ شب و روز پریٹ کے لیے اٹھ کر جیسی  
شاطر اور مکار قوم کی عبادت اور پرستش بھی کرتا رہتا ہے اور اس کی ساری زندگی  
بھی مکاری اور جھوٹی میں بسر ہو جاتی ہے۔ اور وہ توحیدِ خالص پر بھی ثابت قدم  
نہیں رہ سکتا اور شرک و کفر، الحاد و زندقہ کے دلدل میں کچھ ایسا الجھ کر رہ جاتا ہے  
کہ اُس کے لیے وہاں سے نکلنا امرِ محال ہو جاتا ہے۔ ہم نے مشرقی صاحب  
کی شخصیت بھی دیکھی ہے اور ان کی باتیں بھی سنی ہیں۔ جن کے سامنے اپنی باطل  
لئے اور نفسانی خواہشات کے اور کچھ بھی نہیں ہے۔ مگر خدا فسوس ہے کہ  
وہ دوسروں کو مشرک اور جہنمی قرار دیتے ہیں اور گھر کی خبر تک نہیں لیتے۔ آہ سہ

نہیں ہے دہریت کیا بندہ حرص و ہوا ہونا

قیامت ہے مگر اوروں کو سمجھا دہریت کرنے

زبان سے مگر کیا توحید کا دعویٰ تو کیا حاصل

بنایا ہے بُت پندار کو اپن خدا کرنے

(۷)

## چودھری غلام احمد صاحب پریز

چودھری صاحب خود بھی اور اُن کی جماعت بھی اس کھلی ہوئی غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ دُورِ حاضر میں حافظِ اسلم صاحب جیراجپوری کے بعد پرتویز صاحب کی طرح قرآنی بصیرت اور اس میں غور و فکر کا مکمل اور کسی کو حاصل نہیں ہے اور حقیقت یہ ہے کہ قرآنِ کریم کی تحریف جس طرح پرتویز صاحب نے کی ہے وہ صرف انہیں کا حصہ ہو سکتا ہے اور اس تحریف میں ان کو وہ حصہ وافر حاصل ہے اور ان کو ایسا طعنت آتا ہے کہ وہ بے چارے پھولے نہیں سمجھتے۔

اللہ ہے کہ انشاء اللہ العزیز اُن کی قرآنی غلطیوں اور تحریفات کو غلام کے سامنے رکھا جائے گا۔ تاکہ اُن کی قرآنی بصیرت علامہ المسلمین پر بھی آشکارا ہو جائے اور خود اُن کو بھی معلوم ہو جائے کہ انہوں نے اس مظلوم کتاب پر کس طرح اور کس قدر ظلم روا رکھا ہے۔ علیل ہونے کے علاوہ بہت ہی عظیم الفرصت بھی رہنا ہوں، ورنہ یہ ارادہ کبھی کا پورا ہو جاتا۔

اس جگہ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حدیثِ رسولی کو چھوڑنے کے بعد انسان کن عقائد اور نظریات کا حامل ہوتا ہے اور روحِ قرآن اور حقیقتِ شریعت سے محض اپنے نفسِ امارہ کی پیروی میں وہ کس طرح سرکشی کرتا ہے اور اس کی ناراض عقلِ قطعیات اور متواترات کا کس طرح انکار و انکار کرتی ہے بلکہ اس کو فخر تصور کرتی ہے۔ ذیل میں پرتویز صاحب کے چند زندقانہ اور مُکذراتِ نظریات ملاحظہ کریں :-

## ۱۔ احادیث

احادیث سے متعلق وہ یوں اپنی رائے کا اظہار کرتے اور لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت) ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس کی الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ نے فرمائے تھے۔ اس بات پر بھی غور کیجئے کہ کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس کے الفاظ رسول اللہ کے ہوں۔ تمام احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (حوالہ مکتبہ اسلامیہ، اکتوبر ۱۹۷۹ء، مضمون شخصیت پرستی از پروفیسر) اور تمام حدیث حصہ اول ص ۱۸ میں لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت) ان کے الفاظ رسول اللہ کے نہیں ہیں۔ یہ احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (ملاحظہ) ملاحظہ کیجئے کہ پروفیسر صاحب کی یہ کس قدر دیدہ و لیری اور جرات ہے کہ بخاری اور مسلم سمیت احادیث کے پورے ذخیرہ میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دہن مبارک سے نکلی ہو اور جس سے متعلق یہ کہنا درست ہو کہ وہ آپ کے الفاظ ہیں۔ جن کو بحال حفاظت محدثین کرام نے اپنی کتابوں میں پوری ذمہ داری سے ضبط کیا ہے بلکہ یہ تمام روایات بالمعنی اور روایات حدیث کی کارستانیاں ہیں۔ مگر چونکہ مسلمانوں پر انہ صمد محمود طاری ہے اور وہ شخصیت پرستی کے دلدلہ میں اس لیے وہ ان کو صحیح اور معمول بنا سیکھے جیٹھے ہیں۔

قارئین کرام! آپ شوق حدیث میں ملاحظہ کریں گے کہ صحابہ کرام کے رہنما گروہ سے لے کر نہ مانہ تدوین کتب حدیث تک کس محنت اور جانفشانی سے، کس کلفت اور آزار سے کس محنت اور شوق سے، کیسی دیانت اور لگن سے اُمّتِ محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیہ) نے اپنے پیارے نبی کی پیاری باتوں

اور آپ کے منہ مبارک اور عکس صالح سے صادر شدہ حدیثوں کی حفاظت اور نگہبانی کی ہے اور ایک کافی اور معتد بہ حدیث کو بقید الفاظ یاد رکھا اور اسی طرح ادا کیا ہے۔ اگر کسی لفظ میں شک پڑا ہے تو اودعما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر اس امانت عظمیٰ کا حق ادا کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ بعض بعض احادیث روایت بالمعنی کے طور پر بھی منقول ہیں مگر پر تو یہ صاحب جس قسمیں و وجہ کا ثبوت ہے سب سے یہ کہ ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جانا ہو کہ اس کے الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ (صلعم) نے فرمائے تھے۔ تو یہ ایک صریح بہتان ایک قبیح مغالطہ ایک سفید جھوٹ ہے جس پر غالباً ان کا ضمیر بھی ان کو ملامت کرتا ہو گا۔ بشرطیکہ ان کا ضمیر بھی کوئی ہو۔ کیونکہ اصل حیات اور احساس دل ہی سے وابستہ ہے بقول شخصہ

بچے ڈر ہے دل زندہ تو نہ مر جائے  
کہ زندگی عبارت ہے تیرے جھینے سے

۲۔ ظنی چیزیں دین نہیں ہو سکتی۔

چند پر صاحب اس تاریخی ریسرچ اور تحقیق کے بعد قلمدان افکار بھی اپنے ہاتھ میں لے کر یوں رقمطراز ہیں کہ:-

”چونکہ احادیث یقینی نہیں ظنی ہیں اس لیے یہ دین نہیں قرار پائیں  
ان کی حیثیت تاریخ کی ہے اور تاریخ تنقید کی حد سے بالاتر نہیں  
ہوتی۔“ (طلوع اسلام ص ۳۳، اکتوبر ۱۹۳۹ء مضمون شفہیت پرستی)  
نیز تحریر کرتے ہیں کہ:-

”دین یقینی ہونا چاہیے ظنی شے دین نہیں ہو سکتی۔ (مقام حدیث  
حصہ اول ص ۱۷) اور دیگر مقام پر لکھا ہے کہ:-

دین دبی ہو سکتا ہے جو یقینی جو قطعی اور قیاسی نہ ہو (مفصلہ مقام حدیث  
حصہ اول ص ۲۶) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے بیشتر کی تمام کتب سماوی کو قتل  
نے قطعی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے۔ الخ  
(مقام حدیث ص ۲۶ حصہ اول)

تمام کتب سماوی کے بارے میں اس عمومی دعویٰ کا بار ثبوت تو پر دیز صاحب  
پر ہے اور اس کی تفصیل کا یہ مقام بھی نہیں ہے مگر اتنی بات تو اس حوالہ سے ہو یا اور  
آشکارا ہے کہ قطعی اور قیاسی چیز قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔

جملہ اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ دلائل اور براہین کی مد میں قطعی اور یقینی وجہ  
اول پر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے اور اس کے بعد حدیث متواتر اور پھر اجماع  
قطعی کو۔

پرویز صاحب اگرچہ حدیث اور اجماع اُمت کے قابل نہیں ہیں مگر اس  
کا انکو اقرار ہے کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

پانے تو اپنے غیروں تک کو اعتراف ہے کہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن کریم  
موجود ہے وہ حرفاً و ہوی ہے جو نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہیں دیا  
تھا اور چونکہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لے رکھا ہے اس لیے  
اُس کا یہ آخری پیغام قیامت تک اسی طرح محفوظ رہے گا۔ یہ سب یقینی چیزیں جس  
کے دین ہونے میں ظن و قیاس کے لیے کوئی گنجائش نہیں و

(مفصلہ مقام حدیث ص ۲۶، حصہ اول)

۲۔ مرکزِ قلت کا مقام کیا ہو گا؟

ان انتقادات سے یہ بات آفتاب نیر دیکھ کی طرح آشکارا ہو گئی ہے کہ

پرویز صاحب کے نزدیک جو چیز ظنی اور قیاسی ہو وہ دین نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی ظنی اور قیاسی چیز پر اعتبار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یقینی چیز تو صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اب سوال یہ پیدا ہو گا کہ جب ظن اور قیاس دین میں کام نہیں لے سکتا اور وہ ﴿لَا يُعْتَبَرُ بِهِ﴾ یعنی شین کا مصداق ہے تو ان کی جامعیت ہی یہ بتلے کہ جن چیزیات کی تعیین ان کام مرکز ملت کرے گا کیا وہ یقینی ہوں گی یا ظنی؟ اگر یقینی ہیں تو یہ بتلے گا کہ مرکز ملت کی یہ خود ساختہ اور متعین کردہ چیزیات تو قرآن کریم میں نہیں ہیں۔ پھر یہ یقینی اور قطعی کیسے ہو گئیں؟ اور اگر یقینی اور قطعی ہیں تو احوال و ظروف اور رفتار و زمانہ کے تغیر و تبدل سے ان میں رد و بدل کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ کیا قطعی چیز میں بھی تغیر ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ ظنی ہیں تو یہ دین کس طرح بن گئی ہیں یا کس طرح بن سکتی ہیں؟ اور اگر مرکز ملت کی متعین کردہ چیزیات دین بن سکتی یا کسی جمل آیت کی تفسیر اور قانون کلی کی تشریح ہو سکتی ہیں تو احادیث کیوں باوجود ظنی ہونے کے دین نہیں ہو سکتیں؟ کوئی وجہ فرق واضح اور بین ہونی چاہیے اس بحث سے اس موقع پر کوئی غرض نہیں کہ جیسے مرکز ملت کی چیزیات میں اوقات اور حالات کے لحاظ سے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے اسی طرح احادیث کی چیزیات میں بھی ہو سکتا ہے۔ وہ بڑی خوشی سے ہو۔ بحث یہ نہیں ہے۔ صرف نگاہ اس پر جمائے کہ یہ غیر یقینی چیز کسی بھی وقت اور کسی بھی حالت میں دین کیوں بن گئی ہے؟ مثلاً آپ کا مرکز ملت کسی وقت یہ فیصلہ کرتا ہے کہ زکوٰۃ ہر مالدار سے دس فیصدی کے حساب سے وصول کر لے ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تعیین دین کے اعتبار سے قابل اعتنا ہوگی یا نہیں؟ اور اگر یہ ماننا مسلمانوں کا فرض ہو گا، اور مرکز ملت کا قانون اس کو تازیانہ اور قانون کے زور سے منوائے گا تو سوال یہ ہے کہ مرکز ملت پر قرآن کریم کی طرح کوئی وحی آئی ہوگی جس سے اسی مقدار کا تعیین ہو گا

اور اگر یہ گورکھ دھندلے قرآن کریم کے ماوراء اور اس کے ماسوا ہو گا تو وہ یقینی کیسے ہو گا؟ اور غیر یقینی چیز دین کیسے بن جائے گی؟ یا یہ چیز غیر دینی ہوگی اور اگر ایسا ہے تو پھر اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اصول دین تو قطعی ہونے کے سبب یقینی ہیں مگر ان کی جزئیات دینی نہیں ہیں اس لیے کہ وہ غیر یقینی ہیں اور اولیٰ بدلتی رہتی ہیں۔

پرتویز صاحب اور ان کی جماعت کو اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا اور پھر دو لوگ جواب دینا ہو گا۔ اور اگر ان کے یہ نظریات ٹھیک ہیں کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے اور باقی سب کچھ ظنی ہے اور دین صرف یقینی ہو سکتا ہے نہ ظنی۔ عام اس سے دین کے اصول اور عقائد ہوں یا فروع اور اعمال۔ تو ان کو مرکز ملت کی جزئیات کو دین قرار دینے کے لیے کوئی حتمی اور قطعی دلیل پیش کرنا ہوگی۔ رہا پرتویز صاحب کا طلوع اسلام کے ایک شمارہ میں ایک مسئلے کے جواب میں یہ کہنا کہ آپ کو یہ کس نے کہا ہے کہ تمام احادیث کو ترک کر دیجئے؟ (مصلحہ) تو اس سوال کا جواب یہ ہرگز نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ نماز کی رکعات کا ذکر جب قرآن کریم میں نہیں ہے، تو آپ ان کا تعین کہاں سے کرتے ہیں۔ اگر حدیث اور تعامل سے کرتے ہیں تو ظنی چیز دین کیسے بن گئی ہے؟ دین تو قطعی اور یقینی چیز ہی ہو سکتی ہے اور وہ صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اور اگر اس کا متعین کرنا مرکز ملت کا کام ہے تو اگر ہمارے شیعینی دور کا (جس دور میں منسلک اور سیکڑ کے اندر حالات کچھ سے کچھ ہو جاتے ہیں) مرکز ملت ان رکعات میں تغیر و تبدل کرے تو پھر کیا حکم ہو گا۔

بہت ممکن ہے کہ مسلمانوں کا یہ خیر خواہ اور ہمدرد مرکز ملت جو اغلب ہے کہ جناب پرتویز صاحب، امتدادی صاحب، نیا تہ صاحب، اور برقی صاحب

وغیرہ جیسے، اصحاب پر مشتمل ہو گا۔ موجودہ دفتروں، کالجوں، کارخانوں اور مشینیں دور دور کے تقاضوں کے ماتحت صبح کی نماز صرف ایک ہی رکعت مقرر کر دے۔ اور ظہر و عصر وغیرہ کے اوقات میں ایسا کرنا تو ایک ناگزیر امر ہو گا۔

کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ یہ مرکز ملت مسلمانوں کے حق میں دل گدازی کا دلولہ اور جذبہ پسندے دل میں نہ رکھتا ہو اور نماز وغیرہ دیگر ارکان اسلام کے اہم جزئیات میں رد و بدل پسند اور گوارا نہ کرے۔  
۴۔ مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہو گا۔

مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہو گا۔ جو قوانین وہ متعین کرے گا وہی شریعت ہوگی چنانچہ پر تویز صاحب ہی فرماتے ہیں کہ :-

”اگر آج ہم چاہتے ہیں کہ پاکستان میں قرآنی منہار کے مطابق شریعت کا نفاذ ہو تو اس کا طریقہ صرف یہ ہے کہ ہم قرآنی اصولوں کی روشنی میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق اپنے قوانین خود متعین کریں۔ یہی قوانین شریعت اسلامی کہلائیں گے نہ کہ وہ قوانین جو اپنے زمانے کے حالات کے مطابق کسی سابقہ اسلامی حکومت نے وضع کئے تھے۔“

(طلوع اسلام بابت ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۲۶ مضمون ”زکوٰۃ از پر تویز صاحب“)  
اور جزئیات کا یہ تغیر اور تبدل صرف پاکستان کے باشندوں کے ساتھ ہی خاص نہیں ہے بلکہ ہر زمانہ کے مسلمان اس درجہ ضابطہ سے خاطر خواہ استفادہ کر سکتے ہیں۔ چنانچہ پر تویز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ :-

”ہر زمانے کے مسلمان اپنے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق اسی اصولی مقصد کے حصول کے لیے عملی جزئیات خود متعین کریں گے۔“

(طلوع اسلام، ص ۲۹ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء)



اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اس کے اصول، محکم اساس پر مبنی ہیں جسے فطرت اللہ کہا جاتا ہے  
(اور) جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لیکن ان اصولوں کی جزئیات  
مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ساتھ اولیٰ بدلتی رہتی ہیں۔ ان  
بدلتے والی جزئیات کو شریعت کہا جاتا ہے“ (ایضاً)

نیز پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا ان کے متعلق خدا کا مشاہدہ  
تھا کہ وہ ہر زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اور جن جزئیات  
کو رسول اللہ ﷺ نے متعین کیا ان کے متعلق حضور کا بھی یہ مشاہدہ نہیں تھا  
کہ وہ قیامت تک کیلئے ناقابل تغیر و تبدیل رہیں“

(مقامِ حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ ہر زمانہ کے حالات کے تقاضوں کے ساتھ جزئیات  
اولیٰ بدلتی رہیں گی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ خلافت راشدہ اور اس کے بعد کے مختلف  
زمانوں اور متحد و ملکوں میں خود مسلمانوں ہی کے حالات کے تقاضے بدلتے نہیں  
ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ انہوں نے اپنی جزئیات خود متعین اور مرتب نہ کی ہوں  
بالفاظ دیگر ہر قرن اور ہر دور کے مسلمانوں کی شریعت الگ الگ اور جدا جدا رہی ہو  
گی اور آج بھی اسلامی ممالک اپنے حالات کے تقاضوں سے مجبور ہو کر جدا جدا شریعتیں  
وضع کرنے کے مجاز ہیں۔ اور لازمی امر ہے کہ جب بدلتے ہوئے تقاضوں کے  
تحت جزئیات بدلتی رہیں گی تو ہر دور کا مرکز ملت جدا ہو گا۔ اور جو مرکز ملت  
مختلف ہوں گے اس لیے ان کے پیروں میں بھی اختلاف ہو گا۔ پھر معلوم نہیں کہ  
وَعْتَهُمُ الْبَيْتُ لِلَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا مِنْ اِلٰهِ تَعَالٰی سُنَّۃُ اِتِّحَادِ الْاُمَمِ

کی تعین کس کو کی ہے؟ اور تشنّت اور افتراق سے کس کو باز رہنے کا حکم دیا ہے؟ اور نہ معلوم طلوع اسلام ۱۲ مئی ۱۹۵۵ء کے سرورق یہ نصیحت کس کو کی گئی ہے قرآن کی رو سے فرقہ بندی خدا کا عذاب ہے ۱۱ ایمان کے بعد کفر ہے۔ توحید نہیں بلکہ شرک ہے۔ سوال یہ ہے کہ فرقے بننے کیس طرح ہیں؟ اس طرح کہ لوگ خدا کی دی ہوئی شریعت کے بجائے انسانوں کی بنائی ہوئی شریعت کی پیروی کرنے لگ جاتے ہیں اور چونکہ مختلف انسانوں کی شریعتیں مختلف ہوتی ہیں اس لیے ان کے پیروں میں اختلاف ہوتا ہے ۱۲

کی تعین کردہ جزئیات کے تو خ سے پیدا شدہ یہ فرقہ بندی اور گروہ سازی قرآن کریم کے رو سے جائز ہے؟ پروردگار صاحب تو فرقہ پرستی کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے ہوں لکھتے ہیں کہ :-

”پھر سلطان صدیوں سے تحریب و تشیع فرقہ بندی اور گروہ سازی کی جس شرکانہ زندگی سے گزر رہا ہے کہ قرآن کریم دین میں تضاد و اندازی کو صریح الفاظ میں شرک قرار دیتا ہے ۱۳

(لفظ مقام حدیث حصہ ۲۲ ص ۱۷۱)

کیا ہر زمانہ کے مختلف تقاضوں کے تحت مرکز ملت کو جزئیات کی تعین میں قانون سازی کی یہ مبارک تفویض اور یہ اعلیٰ بدلتی اور یہ بدلتی اور بدلتی مختلف شریعتیں اس تفرقہ اندازی کے نیچے داخل نہ ہوں گی؟ اور کیا یہ قرآن کریم کے صریح الفاظ میں شرک قرار نہ دی جائیں گی؟ یا یہ شیعہ صرف حدیث ماننے والوں کے لیے ہی آپسے رکھ چھوٹی ہے؟ بات دل کی کہنا۔

یہ عجب منطق پر ہم بڑا صاحب کے ہاتھ لگی ہے کہ دوسرے لوگ غیر منصوص حکم میں بھی اگر محدثین اور فقہاء کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ تحریب و تشیع فرقہ بندی اور

گروہ سازی کی زد اور مد میں آجائیں اور شرک قرار پائیں مگر خود ان کا مرکز ملت مخصوص احکام کو بھی بدل ڈالے تو شرک نہ ہو۔ معلوم نہیں بات کیا ہے؟

پرویز صاحب کا یہ انوکھا اور ناولا فلسفہ ہے کہ صہبہ کرام سے بیکرا بنوز مسلمانوں کا اجماع اور تعامل کو حجت نہیں اور نہ ان کی اطاعت جائز ہے مگر چودھویں صدی کے سب سے عمل مرکز قبت کی اطاعت لازم ہے۔ شاید محض اس لیے کہ وہ ان کا مرکز قبت ہے؟ ایک اور بات بھی خصوصیت سے قابلِ توجہ ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض مقامات

پر جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعض اوقات دنیاوی معاملات اور مذہبی امور میں فرق ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مدینہ طیبہ تشریف لے گئے اور دہاں کے لوگوں کو ایک مخصوص طریقہ پر کچور کے درختوں میں قدم لگاتے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ اگر تم ایسا نہ کرو تو بھی معاملہ ٹھیک ہے گا چنانچہ اس سال اس کاروائی کے ترک کی وجہ سے پھل کم حاصل ہوا۔ صہبہ کرام نے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا میں ایک بشر اور انسان ہوں جب تمہیں دین سے متعلق کچھ کموں تو اس کو ضرور کرو رہے دنیا کے امور تو انتہا اعلیٰ بامسد دنیا سے (مسلم جلد ۲ ص ۲۷۷) تم دنیا کے معاملات کو سمجھو سے بہتر جانتے ہو (جیسا چاہو کرو)۔ لیکن پرویز صاحب بلا کسی تفصیل کے یہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن دنیاوی امور اور مذہبی امور میں کوئی فرق نہیں کرتا“

(طلوع اسلام، ماہ اکتوبر ۱۹۵۵ء ص ۲۵، مضمون زکوٰۃ)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”لہذا ان میں تفریق ثنویت و یعنی عبودیت جو خیر و شر یا بیزدان و

اہل حق و غیرہ باطل عقائد کے قائل تھے۔ صفحہ ۱ پر مبنی ہے جو قرآن

کی رو سے شرک ہے۔“ (ایضاً ص ۲۶)

جب قرآن کریم دنیاوی اور مذہبی امور میں تفریق کو شرک اور شریعت کہتا ہے تو پرتیز صاحب ہی اذرو سے انصاف و دیانت (بیشک ان کے نزدیک یہ کوئی چیز ہو بھی) یہ فرمائیں کہ قرآن کریم مذہبی امور میں اس تفریق کو کیوں شرک نہیں کہتا کہ ہر زمانے کا مسلمان اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق شریعت اور جزئیات پر جزئیات اور فروع پر فروع بدل سکتا ہے؟ پاکستان کی شریعت کوئی اور ہو اور ایران کی کوئی اور، مصر کی الگ ہو اور انڈونیشیا کی الگ، افغانستان کی جدا ہو اور شام کی جدا، حجاز کی ان کے ماسوا ہو اور عراق کی اس ممانہ، بتائیے اس تفریق کو قرآن کیسے گوارا کرے گا؟ اور اس کی اجازت وہ کیسے دے گا؟ یقین جہنم ہے کہ اگر وہ بزم منکرین حدیث، حدیث کی مختلف جزئیات اور مندرجہ اختلافات کو گوارا نہیں کرتا تو اس عظیم فرقہ بندی اور گروہ سازی کو بھی وہ ایک لمحہ بھر گوارا نہیں کرے گا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ پرتیز صاحب نے یہ ٹمراہوئی اور اسلام کش فطریہ کس طرح اسلام کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے کے لیے اختیار کر رکھا ہے کہ شریعت بنانا اور قرآن کریم کے حکم اصولوں کی جزئیات متعین کرنا خود ہمارا، مرکز قدرت اور ہر دور کے مسلمانوں کا کام ہے اور یہ جزئیات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ادنیٰ بدلتی رہتی ہیں اور ان بدلنے والی جزئیات کو شریعت کہا جا رہا ہے۔ جب یہ شریعت قرار پائیں تو ان کو متعین کرنے والا مرکز قدرت ضرور شارع ہو گا۔ بالفاظ دیگر جیسا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی لائی اور بتائی ہوئی شریعت جو حدیث کی شکل میں ہے، وہ تو تمام ظنی اور غیر معتبر ہے۔ ہاں اگر معتبر ہے تو صرف مرکز قدرت اور مسلمانوں کا مختلف اوقات میں اپنے لیے وضع کردہ فیصلہ لاحقون و ذرّ قنوة اللہ باللہ۔ یہ ہے وہ قرآنی بصیرت اور فہم قرآن جو سالہا سال کے طویل اور عریق

تجربہ کے بعد جناب پروردگار صاحب کو مفت میں حاصل ہوئی ہے، جس پر حق تعالیٰ  
خود ان کے استاد محترم علامہ اسلم صاحب جبراجوری کی کرامت اور برکت بھی شامل  
ہے۔ سُبْحَانَ الَّذِي يَبْدِئُ مَخْلُوقَاتِ كُلِّ شَيْءٍ - ۴

ذریعہ چھین شمرائے چھین

۵۔ پروردگار صاحب کی طاعت سے مخالفت کیوں ہے؟

علماء تو کیا ایک ادنیٰ مسلمان بھی یہ جانتا ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ  
وسلم کی زندگی ایک جامع زندگی تھی جس میں عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات اور  
دین و دنیا کی تمام بھلائیاں موجود تھیں اور اسی جامع اور مکمل زندگی کو قرآن کریم میں جو حزن  
سے تعبیر کیا گیا ہے اور آپ کے پیروکاروں پر اس کی اطاعت لازم قرار دی گئی  
ہے کہ فرائض و اجابات میں یہ اطاعت لازم اور فرض ہوگی۔ اور سنت ہو کہ وہ  
پیروی کرنے والے کو مزید روحانی ترقی اور قیامت کے دن آپ کی زیادہ رفاقت  
فصیب ہوگی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُٹھنے اور  
بیٹھنے، کھانے اور پینے، سونے اور جاگنے پہلنے اور پھرنے وغیرہ اور میں پوری  
اور مکمل ہدایت اپنی امت کے سامنے پیش کی ہے مثلاً یہ کہ کھانا دائیں ہاتھ سے  
کھاؤ اور دائیں ہاتھ سے پانی پیو۔ سوتے وقت پٹنے اس پہلو پر سوؤ اور یہ تنہا چھو  
جب اٹھو تو ہماری زبان پر یہ دعا ہماری ہوا مسجد میں داخل ہو کر دایاں پاؤں پہلے  
رکھو۔ بائیں پاؤں پہلے رکھو وغیرہ اور عذوقین کرم اور عفتہا عظام آپ  
کی ایک ایک سنت اور ایک ایک حرکت و افوا پر جان فدا کرتے رہے اور اس  
میں اتباع کرنے کی انتہائی کوشش کرتے رہے اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر فتنے اور  
مادر پدر آزاد و دور میں اب بھی اطاعت کرتے ہیں مگر یہی وہ پابندی ہے جس کے  
پروردگار صاحب اور ان کی جماعت نالال ہے اور وہ اس کے کوسوں دور بھاگ

ہے میں اور وہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ کے پیش نظر  
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي آواز اور گرج سے کچھ ایسے نکلتے  
 ہیں جیسے ارشادِ خداوندی ہے رَحْمَتُهُمْ وَحُجْرَتُهُمْ مَسْتَفْرَغَةٌ مِنْ نَفْسٍ وَارَةٍ ۔  
 چنانچہ پیوڑ صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”مذہب کی دنیا میں تیسری چٹان یا زنجیر (زنجیر کیا پورے کا پورا جیل خانہ  
 پر توڑ) پیشوائیت کی لعنت ہے (وہی جسے انگریزی میں RISTOOD ہنزوں  
 کے ہاں برہنہ اور ہمارے ہاں ”تلاشیت کہا جاتا ہے) یہ وہ زنجیریں ہیں جو انسان  
 کو ایک قدم بھی اپنی مرضی سے اٹھانے نہیں دیتیں۔ یوں بیٹھو، یوں اٹھو، یوں  
 سوؤ، یوں جاگو، یوں چلو، یوں پھرو، یوں کھاؤ، یوں پوؤ۔ دایاں پاؤں ادھر  
 بایاں ادھر، سیدھا یوں اٹھاؤ، الٹا یوں، پوری کی پوری زندگی ایک مستبد ڈکٹیٹر  
 کی (REGIMENTION) بنادی جاتی ہے۔ سوچو یہم، اگر انسانیت پر یہ اچھ کس  
 قدر گراں اور یہ زنجیریں کبھی استخوان شکن تھیں۔ رسالتِ محمدیہ نے ان تمام  
 زنجیروں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے رکھ دیا۔ (قرآنِ کریم کی کس آیت سے یہ ثابت  
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ مذکورہ متعین زنجیریں کاٹ کر  
 رکھ دی ہیں۔ صفحہ ۱۰) اور کہہ دیا کہ خدا اور بندے کے درمیان کوئی قوتِ حامل  
 نہیں ہو سکتی۔ قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا

کام ؟ (ملفوظِ طلوعِ اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۵۵ء سیکم کے نام)  
 ملاحظہ کیا آپ نے کہ حدیث اور عالمِ اسباب میں حدیث کی محافظ  
 جماعت علماء اور اُن کی ملائیت سے پیوڑ صاحب کو کیوں کہہ ہے ؟ اور وہ  
 اس کو کیوں پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کرتے ہیں ؟ اور اس کی زنجیروں کو کاٹنے  
 کے کیوں پیرے ہیں ؟ اور وہ الدُّنْيَا بِنَجْوِ الْمُؤْمِنِ کے اسلامی قید خانہ کی دیواریں چٹا

کر کس طرح بھاگ نکھنے کے متمنی ہیں؟ اور اس جیل خانہ سے راہ فرار اختیار کرنے کے لیے انہوں نے کیسا چور دروازہ اختیار کیا ہے اور اس جیل خانہ کے محافظ دستوں کو رسول پرستی، روادا پرستی، مردہ پرستی اور ماضی پرستی وغیرہ کے عنوان قائم کر کے اتحاد کی تلوار اور نفس پرستی کی بندوق سے مجروح کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ محض اس لیے کہ ان کی مضبوط سمجھاں ہوئی زنجیروں پر تیز صاحب جیسے انسان کو اپنی مرضی سے ایک قدم اٹھانے نہیں دیتیں۔ آخر اس گمراہ بوجھ اور ہستخوان شکنی زنجیروں سے آزادی حاصل کرنے کے لیے تو پر تیز صاحب نے کچھ سوچنا شروع کیا اور پھر اس پر عمل پیرا بھی ہونا ہے۔ اور وہ آسمان اور مسل غفلتوں میں اس کے بغیر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ سسر سے حدیث اور ناقصین و جامعین حدیث پر اعتماد ہی نہ کیا جائے تاکہ نہ جینگ لگے نہ پھٹکڑی۔ اور پر تیز صاحب نے یہ بھی بتلایا کہ جو امور انہوں نے ذکر کئے ہیں وہ خدا تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان حائل کس طرح بنتے ہیں؟ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ پر عمل کرنا کوئی ایسی قوت اور طاقت ہے جو خدا اور بندہ میں حائل ہو جاتی ہے؟ ہاں اگر کوئی شخص پر تیز صاحب کی طرح اپنی مرضی سے کسی کو آپ کے اسوۂ حسنہ سے مستغنی کر کے خود ساختہ زنجیروں میں جکڑنا چاہے تو اس کی بات صواب ہے۔ لیکن پر تیز صاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی مطلقاً پیشوائیت اور اُلوہیت کو لعنت قرار دینا انتہائی دینہ دلیری اور سلف صاحبین کی کھلی تحقیر و توہین ہے اور وہ بھی لعنت کے لفظ سے۔ یہ صرف پر تیز صاحب ہی کو زیبا ہے۔ مشہور ہے کہ ”یومنہ اور مسود کی وال“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر آخر میں پر تیز صاحب نے قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا کام؟ بیوقوف اور نیچے لگا کر جس اخلاقی پستی کا ثبوت دیا ہے وہ بھی ایک خالص سچو سچو

پرتویز صاحب ہی بتائیں کہ کیا قانون کی دفعات اور نکات کو کوئی شخص ماں کے پیٹ سے سیکھ کر آیا کرتا ہے؟ یا اس کو کسی معتد قانون دان کے سامنے ڈانٹتے تلمذ طے کرنے پڑتے ہیں؟ یا ہر کرمہ اور خاص و عام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قانونی دفعات کی تشریح کیسے؟ اور اس کی باریکیوں کو حل کیسے؟ اور اس کی مشکل جزئیات کی گتھی سلجھائے؟ اگر ہر کس و نا کس کو یہ حق حاصل نہیں اور قطعاً نہیں تو یقیناً جانیں کہ قانون کی اطاعت سے کبھی بغیر مرگز نہیں ہو سکتی اور شرعی اسلامی قانون کو سمجھنے اور سمجھنے والی ملائمت سے بھی ہرگز استغفار نہیں ہو سکتا جنہوں نے اپنی عزیز جانیں اس کو حاصل کرنے اور پڑھنے پڑھانے میں گزار دی ہیں۔ باقی علماء ربودہ اور ہندوگان حرص و ہوی اور پیرانہ دھرم دار کو درمیان میں لا کر غلط بحث کرنا بے سود امر ہوگا۔ ہم ان کو پرتویز صاحب سے بھی زیادہ بستر جانتے ہیں۔ بات صحیح قانون خداوندی کے سمجھنے اور سمجھانے والوں کی ہو رہی ہے اور وہ صرف وہی لوگ جو کہتے ہیں جو محدثین کرام فقہاء عظام وغیرہ کے گروہ میں شامل ہو کر مسلمانوں کے پیشوا اور مقتدار کہلانے کے مستحق ہیں۔ جن کو پرتویز صاحب نے ملائمت اور پیشوائیت کی لغت سے تعبیر کر کے اپنے دل مار کی بھرپور نکالی ہے اور ایک ہی جملہ میں سلف کی زندگی کو خاک میں ملانے دے جا چکی ہے مگر ان کو اس سے کیا عرض کہ انہوں نے اسلام کے لیے کیا کچھ کیا ہے؟ یا فرس کرے۔

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوخی میں کھو دیئے  
پیدائش کے فلک نے تھے جو خاک چھان کے

۶۔ زکوٰۃ

ارکان اسلام میں سے ایک کن زکوٰۃ بھی ہے جو اللہ تعالیٰ نے امیروں



اور مالداروں پر غریبوں اور یتیموں، یتیموں اور ناداروں کے لیے عائد اور فرض کی ہے ۔  
قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اجمالاً اور قدرے تفصیلاً اس کی بحث کی گئی ہے مگر  
اس کا نصاب قرآن کریم میں بیان نہیں کیا گیا۔ بعینہ اس طرح جس طرح نماز کی رکعت  
وغیرہا اس میں بیان نہیں کی گئیں مگر تمام احادیث اور سنی فقہی مسلمان اس پر متفق  
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم خداوندی کے مطابق سونے،  
چاندی، نقد اور سامان تجارت میں چالیسواں حصہ مقرر کیا ہے۔ مثلاً اونی نصاب  
سونے کا ساڑھے سات تو لے اور چاندی کا ساڑھے باون تو لے ہے۔ زمین اگر چاہی  
ہے تو اس کا بیسواں حصہ اور اگر باڑی ہے تو رسواں حصہ اسی طرح جانوروں کی زکوٰۃ  
کا نصاب اور حلالان حول وغیرہ اہم قیود و شرائط کا ذکر کم و بیش تمام کتبِ حدیث  
اور فقہ میں مذکور و مسطور ہے۔ اور آج تک کسی کو اس کے بارے میں کوئی تردد کبھی  
لاحق نہیں ہوا۔ مگر پرتویہ صاحب اور ان کی مختار جماعت جو مسلمانوں کو حدیث،  
ملائیست اور پیشوائیت کی لعنت سے رہائی دینے کے لیے معرض وجود اور منصہ شہود  
پر جلوہ گر ہوئی ہے۔ وہ زکوٰۃ میں نصاب کے بوجھ گراں اور انتخاب شکن نہنجیروں کو بھی  
برداشت کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ چنانچہ پرتویہ صاحب لکھتے ہیں کہ :-  
”یامثلہ قرآن کریم نے حج کے ارکان کی جزئیات تک کا ذکر کر دیا  
ہے کیا اس کا ذکر بھی قرآن کریم میں ہے کہ طواف کے مرتبہ ہو؟  
ایک مرتبہ بار مرتبہ؟ تین دفعہ یا سات دفعہ؟ پھر کیا اس کا بھی ذکر  
ہے کہ طواف شروع کہاں سے کرو اور ختم کہاں کرو؟ مگر یہ نہ پوچھو  
بہت ممکن ہے کہ حاشی اور سوڈانی وغیرہ سیاہ فام لوگ حجر اسود  
سے شروع کر دیں اور شامی وغیرہ رکن شامی سے اور بانی بشرطیکہ  
وہ حج وغیرہ کے قائل ہوں، باب اور دروازہ سے، کیونکہ یہ سب

کچھ ان کے حالات کے تقاضے ہو گا۔ صنف: لیکن زکوٰۃ کا تعین  
کچھ نہیں۔ اس لیے کہ ہر دور کی اسلامی حکومت خود متعین کرے گی کہ  
اسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے اور اسی حساب سے وہ قوم سے ٹیکس  
وصول کرے گی۔ (قرن علی ہذا، ملاحظہ معارف القرآن جلد ۴ ص ۴۹)

غور کیجئے کہ پروردگار صاحب نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح  
اور صریح احادیث اور اُمت کے اجماع و اتفاق کے مقابل میں کس جرأت سے  
متوازی شریعت اور دین کھڑا کر دیا ہے کہ زکوٰۃ کا کوئی تعین ہی نہیں ہے۔ اور ہر  
دور کی اسلامی حکومت یہ خود متعین کرے گی کہ اسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے  
ظاہر بات ہے کہ جب زکوٰۃ کا نصاب متعین کرنا اسلامی حکومت یا بالفاظ دیگر مرکز  
ملت کا کام ہے تو اس کی شرح مختلف اسلامی ملکوں میں یقیناً مختلف ہوگی اور ایک  
ہی اسلامی ملک میں حالات کے بدلنے سے بھی یقیناً یہ نصاب گھٹتا، بڑھتا  
اور پھیلتا، سکڑتا ہے گا اور یہ نصاب رٹ سے کسی طرح متغیبت نہ ہو گا۔ جتنا  
پھیلے ہوئے خوب پھیل جائے گا اور جتنا گھٹا ہے، گھٹ جائے گا۔ حتیٰ کہ اگر  
کوئی زندہ دل اس کو پتلون کی جیب میں سمیٹ کر رکھنا چاہے گا تو اس کے  
پلے یہ عین ممکن ہو گا اور اگر کسی وقت اسلامی حکومت یا مرکز ملت میں بجائے  
تو ہر ایک کی ضرورت سے زائد کبھی کبھار وصول کر لیا جاسکتا ہے مگر پروردگار صاحب نے  
یہ عہدہ حل نہیں کیا کہ آیا حکومت اسلامی زکوٰۃ کی یہ رقم اپنے مصارف مثلاً فوجی،  
تعلیمی، تجارتی اور سماجی ملازمین کی تنخواہوں، ہسپتالوں اور دیگر رفاہ عام ملکی  
اور غیر ملکی ضرورتوں کے لیے وصول کرے گی یا فقراء اور مساکین وغیرہ تقویٰ  
مصارف کے لیے بظاہر اسے کہ اس دور کی حکومتوں کے سامنے متعدد ملکی اور  
غیر ملکی اسکیں ہوتی ہیں جن کے بغیر وہ درحاضر کی کوئی حکومت ایک دن بھی

حکومت نہیں چلا سکتی۔ اتنی وسیع اور بے شمار ایکموں کے ہوتے ہوئے فقر اور مساکین وغیرہم کے لیے کیا کچھ بچ سکتا ہے؟ جب کہ بڑھتی ہوئی آبادی اور ضروریات زندگی کی گرائی کے پیش نظر یہ مسئلہ اور بھی اہم ہو جاتا ہے اور غربت و افلاس نازی و مظلوم الحال روز افزوں ترقی پرستہ غالباً اسی مشکل کے پیش نظر مہذبہ صاحب وغیرہ نے زکوٰۃ کے مسلمانوں میں تانہوز رائج شدہ نصاب کے متعین ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر اس پریشانی کا مداویہ مرکز نہیں ہے۔ کیا اس کا علاج اس صحیح صورت سے ممکن نہیں جو اسلام میں رائج چلی آئی ہے کہ سونے اور چاندی وغیرہ کی زکوٰۃ از خود لوگ اپنے فقیر اور محتاج رشتہ داروں اور دیگر مستحق زکوٰۃ افراد کو ادا کریں اور حکومت زمین کی پیداوار اور جانوروں کی زکوٰۃ خود وصول کرے۔ اور مال فتنے اور غنیمت کے علاوہ سرکاری اشیاء مثلاً جنگلات، مختلف قسم کی کانیں، سرکاری اراضی کی پیداوار کا خالص اور ریلوں کی آمدنی وغیرہ سے حکومت اپنی ایکمیں پوری کرے اور اگر ضرورت اس سے پوری نہ ہوتی ہو تو زکوٰۃ کو وصول کرتے ہوئے بھی اس کا متعین شدہ نصاب جوں کا قدس سمجھئے۔ اور مالدار، تجارت، پیشہ حضرات اور دیگر اہل صنعت و حرفت وغیرہ سے حسب ضرورت ٹیکس وصول کرے۔ لیکن شریعت حقہ کی متعین کردہ حدود اور شرائط کو اور زکوٰۃ کے نصاب کو اپنے دست برد سے محفوظ رکھے۔ اس کا کام بھی چلتا ہے اور متعین شدہ نصاب میں بھی کمی و بیشی نہ ہو۔ کیا اسلامی حکومت کا کام صرف نصاب زکوٰۃ کو بگاڑنے ہی سے ہو سکتا ہے اور میں؟ کیا اس کو برقرار رکھ کر اور حسب ضرورت ہنگامی ٹیکس عائد کر کے ایسا کرنا ممکن نہیں ہے؟

اسلامی حکومت کی اس مالی پریشانی پر علماء اسلام نے اپنے دور کے مختلف تقاضوں کے مطابق متعدد دلائل پیش کیے ہیں۔ کتاب الخراج - کتاب الاموال

اور محلی ابن حزم وغیرہ وغیرہ میں یہ مسئلہ قابل دید ہے اور اس زمانہ میں اسلام کا اقتصادی نظام بھی کافی معلومات افزا اور بہترین کتاب ہے، مگر ان حضرات میں سے کبھی کسی کو یہ بات نہ سوجھی کہ چلو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقرر کردہ اور خلفاء راشدین کا معمول یہ عمل ہی بدل ڈالا جائے۔ یہ انوکھی اور زلی تعلق ہر دور میں صرف مشرین حدیث ہی کو سوجھی ہے اور بس!

ایک اور بات بھی قابل غور ہے کہ اگر کسی وقت بد قسمتی سے اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم اور فیصلہ صادر ہوگا؟ اور یہ بات کتب تاریخ کے اوراق پر چمک رہی ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہاں رہی؟ اور کتنی دیر رہی اور کن حالات میں رہی؟

بقول پرویز صاحب "خلافت طوہد میں تبدیل ہو گئی اور پھر سکس سے یہ شیرازہ ہی منتشر ہو گیا" (مغلب مقام حدیث، حصہ اول ص ۶۷)

یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ جب اسلامی حکومت ہی نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہ ہے گی اور جب شرعی طور پر زکوٰۃ باقی نہ رہی تو اسلامی حکومت نہ ہونے کی وجہ سے ادا کی ہوئی زکوٰۃ ادا بھی تو نہ ہوگی۔ لہذا خلافت راشدہ اور اس سے ملحق علی لہذا حکومت کے بعد ممکن یقیناً ایک ڈیٹا بن گیا کہ ہے کہ خواہ مخواہ زکوٰۃ کے بوجھ گراں اور استخوان شکن زنجیروں کے تلے کراہتے ہیں کہ نہ تو ان کی زکوٰۃ ادا ہوئی اور نہ وہ مال سے منتفع ہوئے بقول شیعہ کہ

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صنم

نہ ادھر کے ہے نہ ادھر کے ہے

چنانچہ پرویز صاحب کی بصیرت قرآنی کا ناشر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ:-

"اس لیے زکوٰۃ اس ٹیکس کے علاوہ اور کچھ نہیں جو اسلامی حکومت مسلمانوں پر عائد کرے۔ اس ٹیکس کی کوئی شرح متعین نہیں کی گئی۔ اس لیے کہ شرح ٹیکس کا

اختصار ضروریات ملی پر ہے۔ حتیٰ کہ ہنگامی صورتوں میں حکومت وہ سب کچھ وصول کر سکتی ہے جو کسی کی ضرورت کے زائد ہو (يَسْتَلُوْا مِنْكَ مَا فَاَيْضَٰهُنَّ مِنْ قُلِّ الْعَفْوُ) لہذا جب کسی جگہ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی و  
(مفطلم طلوع اسلام ماہ جنوری ۱۳۲۹ ص ۵۸)

یہی ہے۔ تو کھلی چٹائی ہے۔ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی اور ظاہر ہے کہ اس وقت تو کیا، خلافت راشدہ کے بعد ہی سے اسلامی حکومت کا شیرازہ صدیوں سے پکھ چکا ہے۔ لہذا اس وقت نہ کوئی صحیح اسلامی حکومت ہے اور نہ زکوٰۃ ہے۔

نیز پروفیسر صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ :-

”میں اسے سمجھنے سے قاصر ہوں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ زکوٰۃ کی شرح قیامت تک کے لیے اٹھائی فی صدی مونی جائے۔ یہ تو وہ اسے قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا۔ اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی تھا ہی نہیں کہ زکوٰۃ کی شرح ہر زمانے میں ایک ہی ہے۔“ (مقام حدیث، ص ۲۹۳ جلد دوم و طلوع اسلام ص ۳۶، اکتوبر ۱۹۵۰ء)

سو سمجھیں اسی پروفیسر منطوق کے پیش نظر مثلاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دیگر بے شمار احکام کا تو قصہ ہی پوریب : رفت نماز کے متعلق (اور وہ بھی سنتوں سے صرف نظر کرتے ہوئے محض فرائض کے بارے میں) ہم اسے سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ صحیح اور جمعہ کے فرض دو رکعتیں ہونی چاہییں اور ظہر اور عصر اور عشاء کی بارہ رکعتیں فرض ہوں اور شام کی تین رکعتیں فرض ہوں۔ تو وہ انہیں قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی

تھا ہی نہیں کہ ہر زمانہ میں ان فرائض کی رکعات کی شرح ایک ہی رہے۔ کوئی محمول اور مبنی پر انصاف وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ زکوٰۃ کی شرح تو بدلتی رہی اور نماز کے جاری جوں کی توں ہی ہے۔ آخر نماز نے کسی کا کیا بگاڑا ہے کہ یہ بد تقاضوں سے پیدا شدہ حالات سے اس کو نصیب نہ ملے۔ اگر پیر و پیر صاحب کی اس دلیل میں کچھ جان ہے تو یقیناً نماز پر بھی وہ منطبق ہوگی اور کوئی وجہ نہیں کہ وہ اس پر چپاں نہ ہو۔

نظر جو آتی ہے شر کی صورت، اسی میں خمر ہے غیر حرکت  
کھاڑب میں جہاں ہے ظلمت وہیں ستارے چمک رہے ہیں  
پرویز صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ :-

”جن چیزیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا، ان کے متعلق خدا کا منشاء  
یہی تھا کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں اور جن چیزیات  
کو رسول اللہ نے متعین کیا، ان کے متعلق حضور کا بھی یہ منشاء نہیں  
تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں۔“

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس پر تو بڑی ضابطہ اور برہان کے پیش نظر ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نماز کی  
جزئیات اور اس کی رکعات وغیرہ کے متعلق منشاء خداوندی ہی یہ ہے کہ  
وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اس لیے ہی خدا تعالیٰ نے ان کو  
خود متعین نہیں کیا، یعنی ایک فارغ البال صوفی اور عابد کو یہ حق پہنچا ہے کہ وہ  
بجائے دو رکعتوں کے صبح کو بیس یا اس سے زیادہ رکعات فرض پڑھے  
اور ایک کلرک اور ملزم پیشہ آدمی کو اپنی دفتری ملازمت اور تقاضا کے مطابق  
صبح کی صرف ایک ہی رکعت پڑھ یعنی چاہیے۔ اور تقاضا اس سے بھی زیادہ  
مجبور کرے۔ تو سائیکل پر سوار ہو کر محض رکوع اور سجود پر ہی اکتفا کی جاسکتی ہے

اور یہی اس کے حق میں منسلک خداوندی ہوگا کیونکہ

اس کے الطاف بہت ہیں کہ گنہگار بہت

یہ ہے جناب پرویز صاحب اور ان کی ہمدرد اور دل سوز جماعت کا  
نظر یہ دربارہ زکوٰۃ دینے کی بات بھی پرویز صاحب کی گردن پر اٹھا رہے گی کہ ضرورت  
کے مطابق زکوٰۃ کا نصاب جو مرکز قسطنطنیہ پر کرے گا کیا وہ قطعی ہوگا یا قطعی ؟  
قطعی تو صرف قرآن کریم ہے اور بس ؟ کیا مرکز قسطنطنیہ کا نام قرآن ہوگا ؟ (العیاذ باللہ)  
اور اگر یہ مجوزہ نصاب قطعی ہوگا اور یہی وجہ ہے کہ وہ اولاً بدلتا ہے گا تو قطعی چیز  
دین کیسے بن گئی ؟

من نگویم کہ میں ممکن آن کچھ

مصلحت میں دکا رسال کچھ

۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولدیت

قرآن کریم کی نصوص صریحہ اور احادیث صحیحہ اور تمام اہل اسلام کا اس  
امر پر کئی اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت  
کا طرے بغیر باب کے پیدا کیا ہے اور یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے  
کہ جس میں کبھی کسی مسلمان کو شک و شبہ نہیں ہوا۔ مگر پرویز صاحب قرآن کی  
صریح نصوص کو توڑ مروڑ کر اور ان میں ایسی ایسی تحریفات کا ارتکاب کر کے  
کہ اگر یہودی بھی ایسی تاویل استبعیدہ اور تحریفات کا سہہ کو دیکھ لیں تو یقیناً  
کہ پرویز صاحب کو اپنا مرشد تسلیم کر لیں۔ اور مرکز قسطنطنیہ کا ایک قابل قدر مسند  
ہونے کے لحاظ سے ان کا احترام کرنے میں تو کوئی دقیقہ فرو گزاشت ہی  
نہ کریں۔

احادیث پر تو کوئی یقین ہی نہیں کیونکہ وہ محض ظن ہیں مگر انہیں پر بھروسہ

کرتے ہوئے پروتیز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”غور فرمایا آپ نے حضرت مسیح کے متعلق اناجیل میں مذکور ہے کہ وہ حضرت داؤد کی نسل سے تھا اور سلسلہ یوسفؑ کی وساطت سے حضرت داؤد تک پہنچتا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان نسب ناموں کی رو سے بھی حضرت مسیح یوسف کے بیٹے ہی قرار پاتے ہیں۔“ (ملفوظ معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۲۳)

اور پھر کافی طویل اور لا طائل بحث کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اب آئیے قرآن کریم کی طرف۔ اس میں یہ بالتصریح کہیں نہیں لکھا کہ حضرت عیسیٰؑ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی تھی یا الخ (معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۲۴)

اور اس کے بعد قرآنی آیات کی ایسی کھلی اور واضح تشریحت کی ہے کہ جس سے یہود باوجود فن تشریعت میں ماہر ہونے کے شرعاً جائیں۔ یہ الگ بات ہے کہ پروتیز صاحب اور ان کی جماعت کو شرم نہ آئے۔

پروتیز صاحب اہل معلوم آپ اتنے زود فراکش یا مفاد پرست کیوں واقع ہوئے ہیں اور کیوں ؟

تمہیں عادت ہے بھولی جانے کی

آپ کو اپنا یہ فرمودہ نظر یہ یاد نہیں رہا کہ :-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتب سماوی کو قرآن نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھیکر دیا ہے ؟“

(ملفوظ مقام حدیث حصہ اول ص ۵۶)

کیا اناجیل ان کتب سماوی میں داخل نہیں ؟ اور اگر داخل ہیں تو بقول شما



کیا قرآن نے انکو ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار نہیں ٹھہرایا؟ اگر قرآن کریم نے اُن کو ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے تو آپ کو اُن سے استدلال و احتجاج کرنے کا حق کس نے دیا؟ کیوں دیا؟ کب دیا؟ اور کیوں کر دیا ہے؟

معاف رکھئے گا اگر آپ کا دعوت الی القرآن کا خوشنما نعرہ اور دلاویز پکار (وجود حقیقت کلمۃ الحق) ایدہم بالبطل کا مصداق ہے، اگر باقی کئے وراثت نہیں جو کھانے کے اور میں اور دکھانے کے اور۔ تو آپ کو قول و عمل میں کجی جتنی کا پورا پورا غوث دینا ہوگا۔ بقول کئے سے دور لگی چھوڑ کر ایک رنگ ہو جا !

سر اسر موم ہو سنگ ہو جا !

محرّف اور خود ساختہ اناجیل سے یوسف بنی کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ قرار دینا آپ کا ہی حصہ ہو سکتا ہے۔ جیسی شخصیت ایسا ہی عقیدہ اور جیسا عقیدہ، ایسے ہی اس کے دلائل۔ پھر کئی کس چیز کی ہے؟ نظر نہ ظاہر اناجیل کی یہ دلیل جناب غلام احمد مانی نے غلام احمد اول سے لی ہے دیکھتے کشتی نوح صلی وغیرہ) یا محمد علی صاحب لاہوری سے مستعار لی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ یوسف بنجار وہی ہے جو بروئے اناجیل و تاریخ و غالباً یہود کی تاریخ مراد ہوگی۔ کیونکہ اہل اسلام کی تاریخ میں تو تائید اس کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ صفدر، حضرت مریم کے شوہر تھے (الحیاء باللہ) اور جن کے ساتھ مریم کا تعلق (روحیت یعنی میاں بلال) کا تعلق ہونا خود عیسائیوں کو مستم ہے۔“

(مفطہ بیان القرآن جلد ۲ ص ۱۳۸)

یعنی قادیانیوں، لاپرواہوں اور پرویزلوں کو یہ کیوں نہ مسلم ہوتا۔ یہ تو خود علیہ السلام کو مسلم ہے تو پھر ان کے ساختہ پرداختہ اور کاسہ لیسوں کو کیوں مسلم نہ ہو؟ یہ ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے یوسفت نجد کے باپ ہونے کا ثبوت۔  
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

سچ فرمایا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، تم یہود اور نصاریٰ کی ٹوٹی پیر دی کرو گے، کیسا جو خدا نے ملا دیا ہے، جیسی ہوں ویسے فرشتے۔  
یہ معنی اسلام تو ہیں ساتھی ہیں مگر بیگانوں کے

تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے اور نہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت مسائل کے اثبات کی چنداں ضرور ہی ہے۔ مگر پرویز صاحب ہی یہ بتا دیں کہ کمزیر قیس مرتبہ قرآن کریم میں مسیح بن مریم کا ذکر آتا ہے (گویا اسطے ایک بارہویں ایک دفعہ) اس کی کیا وجہ ہے کہ سات قرآن کریم میں کہیں مسیح بن یوسف کہہ کر خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو باپ کی طرف منسوب نہیں کیا اور صرف ماں ہی کی طرف ہر جگہ کیوں نسبت کی گئی ہے؟ آخر اس میں بھی ضرور کوئی خاص راز اور نکتہ تو ہو گا؟ اس راز داری اور پردہ پوشی میں آخر کیا حکمت مضمر ہے؟ کوئی حکمت ہوگی تو ضرور؟ آخر یہ۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ بھی یاد رہے کہ قرآن کریم کو نازل کرنے والا وہی خدا ہے جس نے اُدْعُوهُمْ لِدِينِهِمْ خُذُوا دِينَ الْاَبْنِیِّمْ (کہ ان کو ان کے باپوں کی طرف منسوب کرو) کا حکم دیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہیں اور کسی موقع پر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے (اس مضمون) باپ کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ اور ہر جگہ عیسیٰ ابن مریم اور مسیح بن مریم ہی کتاب ہے۔ یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ

اگر واقعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ ہوتا تو ان کی باپ کی طرف نسبت نہ ہوتی؟

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا فرشتہ انسانی صورت میں متحمل ہو کر حضرت مریم علیہا السلام کے سامنے تنہائی میں پیش ہوا اور ان کو غلاماً ذبیحاً شہرے لڑکے کی بشارت سنائی تو اس پر متعجب ہو کر حضرت مریمؑ نے کہا کہ:-

فَإِنِّي يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَئِنْ يَنْسُوْنِي بَشَرٌ وَلَئِنْ أَكْبُرْتُهَا قُلْتُ هَذَا إِلَهُ ج قَالَ رَبُّهُ هُوَ عَلَى هَيْئَةٍ وَلِنَجْعَلَكَ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا وَكَانَ أَمْرًا مَعْضُومًا (٢٤)	کہا کہ کہیں سے ہو گا میرا لڑکا اور چھوٹا نہیں مجھ کو کسی آدمی نے اور میں بیکار بھی کبھی نہ تھی۔ وہ بولا پرہیزی ہو گا کفر و دیارِ باغ نے کہ وہ مجھ پر آسان ہے اور ہم اس کو لوگوں کے لیے نشانی بنا چاہتے ہیں اور مریمؑ اپنی طرف سے اور یہ معاملہ لے لے چکا ہے
--	---

عاداً اولاد ملنے کے دو ہی طریقے ہیں۔ حلال طریقہ سے کوئی مرد اپنی بیوی کے پاس جائے اور یا وہ بیکاری کر کے اولاد حاصل کرے۔ لیکن حضرت مریمؑ نے لَئِنْ يَنْسُوْنِي بَشَرٌ اور وَلَئِنْ أَكْبُرْتُهَا بَعِثْتُ کہہ کر ان دونوں طریقوں کی نفی کر کے ہوسے تعجب اور حیرت کا اظہار کیا ہے اور فرستادہ خدا نے بھی كَذَّابًا فرما کر اسی موجودہ حالت میں (جو ان دونوں کے ماسوا ہے) لڑکا ملنے کی بشارت سنائی ہے اور پھر قدرت خداوندی کا حوالہ دیتے ہوئے اس امر کو ہائین آسان اور نشانی اور طے شدہ حقیقت سے تعبیر کر کے معاملہ پر مقرر ثابت کر دی ہے تاکہ کسی کو طے مغز کے ہاتھوں میں کوئی جھٹ اور دلیل باقی نہ رہے۔ باقی پروردگار صاحب (و غیرہ) کا قرآن کریم کے اس صریح اسلوب کو بجا کر اور

اس میں تحریف کر کے اس پر کسی صفات سیاہ کرونا شاید ان کے نزدیک تو دلیل اور برہان ہو مگر قرآن کریم کی معمولی سمجھ رکھنے والے پر بھی یہ بالکل عیاں اور آشکارا اور اس میں کسی قسم کا کوئی شک اور شبہ نہیں اور نہ اس کی کوئی گنجائش ہے کہ یہ قرآن کریم کی خالص تحریف، محض سینہ زوری، صریح بہتان اور سفید جھوٹ ہے جو کسی طرح بھی قابلِ سماعت نہیں ہے۔ ادنیٰ زور، سلاستِ زبان اور انشاء پر دلزی سے حقیقت کبھی نہیں بدلی جاسکتی اور نہ کسی مؤمن کو اس سے تسکینِ قلب حاصل ہو سکتی ہے۔ پرویز صاحب اور ان کی جماعت بڑے شوق سے طمانیتِ قلب کا سامان تلاش کریں۔ انکو اس جہاں میں بالکل آزادی ہے مگر ایک وقت آنے والا ہے، کہ جس میں ایک ایک امر کی حقیقت منکشف ہو کر رہے گی اور

بوقتِ صبح شود ہم چور و نہ معلومت کہ باکہ باختہ عشق در شب دیبجو ر  
۸۔ حضرت علیؑ علیہ السلام کی حیات

قرآن کریم کی آیات، متواتر احادیث اور تمام اُمتِ مسلمہ کے اتفاق و اجماع سے یہ مستند ثابت ہے کہ حضرت علیؑ علیہ السلام اب تک آسمان پر زندہ ہیں اور قیامت کے قریب وہ اپنے جسمِ عنصری کے ساتھ زمین پر نازل ہو کر دجال لعین کو بہت خود قتل کریں گے اور پھر اعلائے کلمۃ اللہ کے لیے جہاد کریں گے۔ ہم اس مقام پر اس مسئلہ کے دلائل پیش نہیں کرتے۔ ہم نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھنے کا ارادہ کیا ہے اور اس پر بہت سے دلائل اور حوائج جمع کر لیے گئے ہیں۔ یہاں بلا تنقیہ صرف پرویز صاحب کا نظریہ ہی اُن کی عبارت میں پیش کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ وہ قرآن کریم

بفَضْلِهِ تَعَالٰی یہ رسالہ توضیح المرام فی نزول المیج علیہ السلام اب طبع ہو چکا ہے

کی بعض آیات کی تحریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”ان تصریحات (نہیں بلکہ تحریفات، صفحہ ۲) سے ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کے اب تک زندہ ہونے کی تائید قرآن کریم سے نہیں ملتی۔ قرآن کریم آپ کے وفات پا جانے کا بصراحت ذکر کرتا ہے۔“

(بلفظ معارف القرآن جلد ۲، ص ۵۳۲)

اس صراحت کا ذکر ہم اپنے رسالہ میں کریں گے انشاء اللہ العزیز۔ سرت  
انتہا ہی کہ دینا کافی سمجھتے ہیں کہ پرویز صاحب کا قرآن کریم پر یہ خالص بہتان  
اور سفید جھوٹ ہے لعنة الله على الكاذبين علامہ اقبالؒ نے ایسے ہی  
محررین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ ۵

خود تو ہدایت نہیں قرآن کو بدل سیتے ہیں

اور احادیثِ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں کہ  
”کوئی روایت جو حضرت عیسیٰ کی آمد کی خبر دیتی ہے، وضعی اور  
جھوٹی ہے جو ہمارے لیے سند نہیں ہو سکتی“ (بلفظ جلد ۱ ص ۵۷)

پرویز صاحب ! حدیث کے سند ہونے نہ ہونے کا کیا سوال؟ آپ۔ تو حقیقت  
قرآن کو بھی سند نہیں سمجھتے ہم اس کی بہت سی نظریں خود آپ کی کتابوں سے  
عرض کریں گے انشاء اللہ العزیز (بار زندہ صحبت باقی) ابھی ابھی آپ کے حوالے  
یہ بات گزر چکی ہے کہ قرآن نماز پیشتر کتب سماوی کو غیر معتبر قرار دیتا ہے مگر  
آپ ان کے بل بوتے پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ ثابت کرتے ہیں۔ بلاشبہ  
قرآن کا حکم آپ کے لیے سدر باغ کیا خوب؟

چل جیتے آپ دل کو ٹپا کر  
کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

## ۹. معراج شریف

قرآن کریم کی قطعی آیات اور متواتر احادیث اور اُمت کے متفقہ فیصلہ سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرف ایک ہی رات میں بیداری کی حالت میں جسم عنصری کے ساتھ مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے جایا گیا اور پھر وہاں سے عالم بالا اور سدرۃ المنتہیٰ تک کی سیر کرائی گئی اور اسی رات عالم علوی میں غمازوں کی فرضیت بھی ہوئی اور کئی مسلمان کو اس واقعہ کے صحیح تسلیم کرنے میں کبھی کوئی تاثر نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر ہمیں معراج جسمانی کے دلائل پیش کرنے سے کوئی سروکار نہیں ہم نے اس پر ایک مستقل رسالہ ضوء السراج فی تحقیق المعراج یعنی چراغ کی روشنی لکھ کر اس کے مثبت اور منفی دلائل بیان کر دیئے ہیں۔ وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں یہاں صرف یہ بتانا منظور ہے کہ پیوڑیہ صاحب چرمی گویند۔

پہلے چونکہ بعض نام نہاد روشن خیال اور مدعیان عقل و غرور کے سامنے لاشکال تھا کہ انسان جب عنصری کے ساتھ مختلف گروں کو عبور کر کے آسمان تک کیسے پہنچ سکتا ہے؟ لہذا ان کے نزدیک یہی ایک وزنی دلیل تھی جس سے معراج جسمانی وغیرہ کا انکار کرنے پر وہ اصرار کھائے بیٹھتے تھے۔ البتہ اس کی تعبیریں جدید ہونا چاہتی تھیں اور اب جب کہ سائنس کی موجودہ ترقی نے بڑے بڑے وزنی رکٹ (چارٹن) یعنی تقریباً ایک سو اٹھ من کا مصنوعی رکٹ روس نے تین ہفتے ہوئے میں کہ فضا میں چھوڑا ہے) اور مصنوعی چاند اور سیارے فضا میں پھیر کر بلکہ چاند تک رکٹ بھیج کر اس میں اپنا جھنڈا تک نصب کر کے سختی طور پر اس کا استبعاد دور کر دیا اور رکٹوں کے ذریعہ چاند تک انسان کا جانا بھی ممکن ثابت کر دیا ہے (اور اب تو لوگ اس سفر کے لیے سیٹیں بھی ریڑ رو کرانے کی فکر میں لگے

ہوتے ہیں، پرویز صاحب نے معراج جسمانی کے انکار پر پہلوانوں کی طرح جینئر بدل کر یوں ارتقا کیا ہے کہ:-

”اگر آج سائنس کی کوئی ایجاد اس کا امکان بھی پیدا کرے کہ کوئی شخص روشنی کی رفتار سے مرتج یا چاند کے گرد تک پہنچ جائے

اور پھر چند ثانیوں میں واپس بھی لوٹ آئے تو میں پھر بھی حضورؐ کے معراج کو جسمانی نہیں تسلیم کروں گا، اس لیے کہ میرے دعویٰ کی بنیاد ہی دوسری ہے اور وہ (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) یہ ہے کہ جسمانی معراج سے یہ تصور کرنا لازم آتا ہے کہ خدا کسی خاص مقام پر موجود ہے اور میرے نزدیک خدا کے متعلق یہ تصور قرآن کی بنیادی تعلیم کے خلاف ہے۔“

دلفظہ معارف القرآن جلد ۲ ص ۲۳۰ و مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۱۱ و طلوع اسلام ص ۳۱۱ ماہ اکتوبر ۱۹۵۸ء

پرویز صاحب! جس شخص نے کسی چیز کے انکار ہی کی ٹھان لی ہو اس کو تسلیم کرنا کس کے بس میں ہے؟ مگر حقیقت چلتے یہ تو بتادیں کہ **يَلْزَمُ رَفْعُهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** **إِنَّهُ يَفْعَلُ الْبُكْرُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ وَالْوَرُ الثَّخِيلُ** **عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى** وغیرہ آیات میں یہ تصور پیدا نہیں ہوتا کہ خدا کسی خاص مقام میں موجود ہے؟ (یہ الگ بات ہے کہ یہ موجود ہونا اسی طرح سے ہوگا جو اس کی شان رفیع کے لائق اور مناسب ہوگا لیکن کچھ شے کی اور کیا خود قرآن ہی اس مفروض قرآنی تصور کے خلاف کچھ نہیں بتا رہا؟

چلئے اگر یہ قرآنی تصور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بقول پرویز صاحب عالم بالا تک میر نہیں کرنے دیتا تو آپ کے مسجد اقصیٰ تک جانے میں کیا اشکال ہو سکتا ہے؟ یا وہاں تک جسم غصیری کے ساتھ ایک ہی رات میں جا کر واپس

آنے سے بھی خدا تعالیٰ کا وہاں مقیم اور موجود ہونا ثابت ہو رہا ہے؟  
 پرویز صاحب! آپ لگی لیٹی کیوں کہتے ہیں؟ صاف کیوں نہیں کہہ  
 جیتے کہ کچھ بھی ہو جائے، میں معراج جسمانی کو اس لیے تسلیم نہیں کرتا کہ میرے نزدیک  
 جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حتیٰ معجزات کا کبھی صدور ہی نہیں ہوا۔  
 لہذا میری فہم مبارک اور مدعا شریف میں قرآنی بصیرت کے تحت معراج جسمانی کا  
 واقعہ آہی نہیں سکتا۔ اس کا یہ دُور از کار بہانہ کیوں تلاش کیا گیا ہے؟ آپ کی  
 پوری جماعت کا مقصد تو صرف ایک ہے کہ معراج جسمانی ثابت نہیں البتہ  
 اپنے اپنے ذاق کے مطابق اس کے لیے جو علم خود دلائل کشید کیے گئے ہیں۔  
 کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ نہ

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کی  
 ایک سے دن کہا اور دوسرے سے رات کی

#### ۱۰۔ حتیٰ معجزات

تمام صحیح العقیدہ مسلمان اس امر پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کئی ایک حتیٰ معجزات عطا فرمائے تھے بمعراج جسمانی  
 اور شقی قمر وغیرہ کے معجزات خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور آپ کے دیگر ظاہری  
 اور حتیٰ معجزات کا ذکر کتب حدیث اور تاریخ وغیرہ میں موجود ہے۔ الغرض  
 آپ کے حتیٰ معجزات کا قدر مشترک جتنے حد تواریک پہنچا ہوا جس کا انکار صرف وہی  
 شخص کر سکتا ہے، جو دیدہ بصیرت محروم اور روحانیت سے یکسر عاری ہو۔  
 مگر اس کو کیا کیا جائے کہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”گوشتہ صفحات میں جو تصریحات (نہیں بلکہ خالص تحقیقات،  
 صغیر) آپ کے سامنے آچکی ہیں، ان سے یہ حقیقت قاض ہوگئی ہوگی



کہ قرآن کریم نے کس شدت اور تکرار سے اس کی صرحت فرمادی ہے  
کہ نبی اکرمؐ کو کوئی حسی معجزہ نہیں دیا گیا اور حضورؐ کا معجزہ صرف قرآن  
ہی ہے۔ (ملفوظات القرآن ج ۴ ص ۱۲۹)

یہ ہے پروردگار صاحب کی قرآنی بصیرت کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کو کوئی حسی معجزہ دیا ہی نہیں گیا اور مخاطب ان کو اس سے ہوا کہ مشرکین  
نے اذروئے تعنت و عناد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کچھ فراموشی معجزات  
طلب کئے تھے جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین پر یہ بات واضح کر  
دی کہ معجزہ لامناہی کا اپنا فعل نہیں کہ وہ جب چاہے بے آئے بلکہ یہ خدا تعالیٰ  
کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر کیا جاتا ہے۔ اس کی مزید تحقیق رقم کی  
کتاب راہ ہدایت میں ملاحظہ کیجئے۔

ان فراموشی معجزات کے مظاہر ہونے سے اور اس سے کہ معجزہ نبی کا اپنا  
فعل نہیں ہوتا، یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ حسی معجزات کا آپ کے ہاتھ پر  
صدور ہی نہیں ہوا؟ یہ عجیب منطق اور انوکھی بصیرت قرآنی ہے جو پروردگار  
کو حاصل ہوئی ہے مگر اس کو کیا کیجئے کہ

ہے نہ اہل حسد و توبے خرد چمکے  
فروغِ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

۱۱۔ آخرت

قرآن کریم اور اس کے علاوہ دیگر سب کتب سماوی اور تمام انبیاء کریم علیہم  
الصلوٰۃ والسلام اور بلا استثناء ان کی ساری امتیں تا آنکہ اس اُمتِ مہمور کا بھی  
نامہ نوز اس امر پر کلی اتفاق رہا ہے کہ اس جہان کے بعد کوئی اور جہان بھی ہے ،  
جس کو شریعت کی اصطلاح میں بعثت بعد الموت، قیامت اور آخرت

وغیرہا کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے مگر اب منکرینِ حدیث نے دنیا اور آخرت جیسی مشورہ دہی اور مذہبی اصطلاحات کا مفہوم بھی اپنے باطل اغراض و اہول کے مطابق کچھ اور گھڑ لیا ہے کہ دنیا کے معنی حاضر اور آخرت کے معنی مستقبل کے ہیں اور قرآن کریم میں جو یہ حکم ہے کہ اپنی آخرت کی فلاح و کامرانی کے لیے بھی کچھ خرچ کرتے رہو۔ تو اس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ سب کچھ اپنی موجودہ ضروریات پر ہی نہ صرف کر ڈالو بلکہ مستقبل کی ضرورت کے لیے بھی کچھ "بینک" وغیرہ میں محفوظ کر لیا کرو۔

شیخ صاحب کا یہ نظریہ تو آپ پہلے پڑھ ہی چکے ہیں کہ :-  
 "ہر چند دوسرا عالم سے حیات بعد المات کا عالم مراد لینا میرے نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے"

(من دیدوان، حصہ دوم ص ۲۲۳)

اور اب آپ پروردگار صاحب کا نظریہ ملاحظہ کیجیے کہ آخرت سے وہ کیا مراد سمجھتے ہیں کہ :-

"یہی وجہ ہے کہ قرآن ماضی کی طرف نگاہ رکھنے کے بجائے ہمیشہ مستقبل کو سامنے رکھنے کی تاکید کرتا ہے، اسی کا نام ایمان بالآخرت ہے اور یہ بجائے خویش بہت بڑا انقلاب ہے، جسے رسالت محمدیہ نے انسانی نگاہ میں پیدا کیا، یعنی ہمیشہ نگاہ مستقبل پر رکھنی  
 قُلْ إِنَّا بِخَيْرٍ هُمْ يُوقِنُونَ ۝ (ملاحظہ طور پر اسلام صفحہ ۲۹۰، آیت ۱۹۵۵)  
 عجلی سرائیش

حدیث کے بارے میں پروردگار صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”مثلاً یہ عقیدہ کہ قرآن کے ساتھ قرآن کی مثل کچھ اور بھی ہے (مثلاً معنی) اور یہ وہ مجموعہ روایات ہے (العی ان قالہ) جیسے نزدیک یہ عقیدہ خالص عجم کی سازش کا نتیجہ ہے“ ۱۱

(طلوع اسلام ص ۶۲، اپریل ۱۹۵۲ء)

حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) تو پرویز صاحب کے نزدیک عجی سازشیں کا نتیجہ ہے مگر پرویز کا لقب ثخوان کا وجود ان کی زندگی مادری زبان اور سب ماحول غالباً غائب عربی ہوگا۔ رہی ان کی بصیرت قرآنی رہو غاص مغربی ذہن کی پیداوار ہے تو اس کے مغربی ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ ۱۲ ”مذہب معلوم اہل مذہب معلوم۔“

یہ ہیں پرویز صاحب کی فہم قرآن اور بصیرت قرآنی کے کچھ گہریاں سے جو ہم نے بطور نمونہ عرض کئے ہیں اور نہ ان کی تمام کتابیں اور مضامین یہاں ہی باطل نظریات اور محض افکار پر مشتمل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ پرویز صاحب قرآن کریم کی پیش کردہ اور جناب رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی بنائی ہوئی شریعت کے مقابل میں ایک متوازی شریعت قائم کرنے کی فکر میں ہیں مگر دعوت الی القرآن کی خوش آئند پکار اور اردو ادب اور انشاء کی رزم کمانی کے دام ہر گز زمین میں بعض سادہ لوح اور دین و آخرت سے بے فکر برائے نام مسلمانوں کو پھانسنے کے وسیع مشاق اور تجربہ کار ہیں۔ ارادہ تو ہوتا کہ ان کے بہت کچھ اور باطل نظریات بھی قادرین کرام کے سامنے پیش کئے جاتے مگر درست تین چار چیزیں اور عرض کر کے ان پر اکتفا کی جاتی ہے کیونکہ ۱۳

انہ کے باتومی گھنٹہ و غمہ دل تریدم کہ آزرہ شوی و گرنہ سخن بسیار است

## ۱۲۔ اطاعتِ رسول

آفتابِ نبیؐ کی طرح یہ حقیقت ہاسکل عیاں ہے کہ جب اطاعتِ رسول کے اصول کو تسلیم کر لیا جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوہ حسنہ اور حدیث شریف کی پیروی سے بھی کوئی مفر نہیں ہے اور بار بار قرآن کریم میں وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وغیرہ کے صریح الفاظ سے اطاعتِ رسول کو تسلیم کرنا اور اس کے مطابق زندگی بسر کرنا مسلمانوں کا اہم فریضہ بنایا گیا ہے لیکن جب بزرگم خود ووردِ حاضر کے مشہور قرآن پر ویزہ صاحب کے یہ دیکھا کہ اطاعتِ رسول جیسی بھاری چٹان کو راستہ سے ہٹاتے بغیر حدیث کا انکار بہت مشوار ہے تو اس وزنی چٹان کو ہٹا کر انکارِ حدیث کا راستہ ہموار کرنے کی کئی بے وزن اور بے وقعت دلیلیں ان کو سمجھیں جن سے غالباً وہ خود بھی مطمئن نہ ہوں۔ ان سے بھلا دوسروں کو کیسے تسکین حاصل ہو سکتی تھی؟ اس لیے انہوں نے ان سے صرف نظر کر کے ہوتے سٹو دلیل کی ایک دلیل اور ہزار بے زبان کا ایک برہان پیش کر کے اطاعتِ رسول کی وزنی چٹان سے گلو خلاصی کرنے کی بے حاصل سعی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔ وہ خود بھی احکامِ خداوندی کی اطاعت کو اتنا ہے؟ (مقامِ حدیث جلد ۱ ص ۲۷۸)

پر ویزہ صاحب ہی از راہِ دیانت و انصاف یہ بتلا دیں کہ یہ کس قرآن میں ہے کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔

قرآن کریم میں تو یہ صریح حکم موجود ہے کہ :-

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ  
 يَا ذَا النُّورِ (پہ۔ النساء) اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر صرف  
 اس لیے تاکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اس  
 کی اطاعت کی جائے۔

قرآن کریم تو صاف طور پر یہ بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی رسول ایسا بھیجا  
 ہی نہیں جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطاع بن کر نہ آیا ہو اور انسانوں پر اس کی اطاعت  
 ضروری نہ ہو۔ یہ الگ امر ہے کہ رسول کی اطاعت خدا کی اطاعت ہے مگر یہ حال  
 رسول ہے تو مطاع ہی۔ پر وزیر صاحب! کیا یہ قرآنی حکم نہیں ہے؟ کچھ تو کتب شریعتی  
 فرماتے۔ مَنَافِعُهُ لَا تَنُطَقُونَ، دیکھا آپ نے وزیر صاحب نے اپنے اس باطل  
 انداز کے لیے کہ حدیث دینی حجت نہیں، کس طرح واشگاف الفاظ میں قرآن مجید  
 کی بغاوت کی ہے۔ قرآن تو یہ کہتا ہے کہ ہر رسول مطاع ہوتا ہے اور انسانوں پر  
 اس کی اطاعت لازم ہوتی ہے۔ لیکن اس کے مد مقابل اور برعکس پر وزیر صاحب  
 کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل  
 نہیں کہ انسانوں سے اپنی اطاعت کرائے۔

یہ ہے پر وزیر صاحب کی بصیرت قرآنی، حقیقت ہے اس بصیرت پر  
 ۛ بریں غفل و دانش بیاہد گریست

نظر یہ ظاہر پر وزیر صاحب پر جب بصیرت قرآنی کا غلبہ ہوا تو ان کو  
 اطاعت اور عبادت (جس کے معنی بندگی کے آتے ہیں) میں فرق ملحوظ نہ  
 رہا اور ان کا ذہن مبارک معاً اس مضمون کی طرف منتقل ہو گیا، جس میں آتا ہے  
 کہ کبھی بشر کو یہ حق حاصل نہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کتاب، حکم اور  
 نبوت عطا فرمائی ہو کہ پھر وہ لوگوں سے یہ کہتا پھرے کہ کوئی نواحب اذیۃ الہ  
 تم میرے بندے ہو جاؤ۔ الخ مگر پر وزیر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبادت

اور اطاعت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ نفی عبادت کی ہے اور اثبات اطاعت کا ہے۔ ع

معنی شناس نہ دلیبر خطا اینجا است

۱۳۔ امام بخاریؒ پر صریح بہتان

حضرت امام بخاریؒ کی صحیح بخاری کے علاوہ اکیس کتابیں ہیں جن میں الجامع الکبیر، المستند الکبیر، کتاب التوحید، بدوالدین، اور ادب المفرد وغیرہ تو فاضل حدیث کی کتابیں ہیں۔ صحیح بخاری میں انہوں نے تقریباً چھ لاکھ احادیث میں سے ضرورت کے مطابق انتخاب فرما کر حسب تحقیق حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۵۵ھ) اور امام نوویؒ وغیرہ ۲۷۵، اور غیر مکرر ۴۰۰ حدیثیں نقل کی ہیں۔ جو حدیثیں انہوں نے بخاری شریف میں درج نہیں کیں، ان میں بھی بیشتر ان کے نزدیک صحیح تھیں۔ چنانچہ المافظ ابو الفضل بن طہاؒ دیکھتے ہیں کہ:-

انہما ترکا کثیراً من الصحیح امام بخاریؒ اور سلم نے بہت سی صحیح  
لذی حفظا (کتاب الشروط الاصلیہ) حدیثیں جو ان کو یا انہیں صحیحین میں درج نہیں کیا۔  
اور امام حاکمؒ نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ شیخین (امام بخاریؒ و مسلمؒ)  
نے صحیحین میں تمام صحیح روایت کا استیعاب نہیں کیا۔ (مسندک ص ۱۲) اور  
امام نوویؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

فانہما لم یلتزما استیعاب الصحیح امام بخاریؒ و مسلمؒ نے تمام صحیح حدیثوں کا استیعاب  
بل صحیح عنہما تصدیقہما بابتہما کا التزام نہیں کیا بلکہ ان کی اپنی تصریح صحیح  
لم یمتنعیاہ وانما قصدا سے ثابت ہے کہ ہم نے (صحیحین میں) حسب صحیح  
جمع جمل من الصحیح اح حدیثیں درج نہیں کیں بلکہ ان کا قصور تو صحیح  
(المقدمۃ لایام النووی ص ۱۲)

علامہ عبد العزیز فرمادی (المتوفی بعد ۱۲۳۹ھ) کہتے ہیں کہ :-

بان الشيخين لم يقصد احصاء الصحيحين بل قد وجد عنهما التصحيح بعد ماحصو  
 الام بخاري وسمي له تمام صحيح حديثين کو  
 صحيحين ہی میں بند نہیں کر دیا بلکہ ان دونوں  
 سے اس کی تصحیح آئی ہے کہ صحیح حدیثیں  
 (کوثر النبی صلا علیہ وسلم)

بلکہ حافظ ابن حجر شیح الاسلام حافظ السیوطی (المتوفی ۸۵۰ھ) کی سند سے اور  
 علامہ ابو بکر الحارثی (المتوفی ۵۸۴ھ) اپنی سند کے ساتھ خود امام بخاریؒ سے نقل  
 کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ :-

لم اخرج في هذا الكتاب  
 صحيحاً وما تركت من الصحيح  
 فيه من اس الجامع الصحيح من مرفوع  
 حدیث ہی درج کی ہیں اور جو حدیثیں ہیں  
 صحیح بخاری میں درج نہیں کیں، وہ ان  
 طبع المنيرة مصر وشروط الامانة  
 الخمسة طبع مصر ۱۳۹۹ للجازم

ان تمام محسوس اقتباسات سے یہ معلوم ہوا کہ نہ تو حضرت امام بخاریؒ اس  
 کے قائل تھے کہ جو حدیثیں صحیح بخاری میں درج نہیں ہیں وہ ضعیف اور مسترد  
 ہیں اور نہ محدثین کا رد ہی یہ سمجھے ہیں بلکہ امام بخاریؒ کی اپنی تصریح سے یہ بات  
 ثابت ہو گئی ہے کہ الجامع الصحيح کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں ہیں جو صحیح  
 ہیں اور امام بخاریؒ ان کو صحیح ہی کہتے ہیں، لیکن اس کے برعکس پاکستان کے  
 مبصر قرآن جناب پرویز صاحب شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر یوں لکھتے  
 ہیں کہ :-

امام بخاریؒ نے چھ لاکھ حدیثیں اکٹھی کیں یعنی جو لوگ ان کے سامنے

موجود تھے، اُن سے سنیں اور اس کے بعد اپنی بصیرت کے مطابق  
 ان میں سے پانچ لاکھ تانوے ہزار کو ناقابل اعتبار سمجھ کر مسترد  
 قرار دے دیا اور بقیہ یا تین ہزار کے قریب اپنی کتاب میں درج کر لیں۔  
 (ملفوظ مقام حدیث ج ۱ ص ۵۷)

یہاں یہ لکھا ہے اور دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں کہ :-  
 ”چنانچہ امام بخاریؒ نے قریب چھ لاکھ روایات میں سے پانچ لاکھ  
 چورانوے ہزار کو مسترد کر دیا اور قریب چھ ہزار احادیث کو چھپنے ل  
 درج کیا۔“ (ملفوظ مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۲۳)

اس کو کہتے ہیں تحقیق، دیانت، انصاف، ریسرچ اور بصیرت قرآنی  
 اَلْحَوْلُ وَالْقُوَّةُ اِلَّا بِاللّٰہِ۔ اُر دو ادب میں مہارت کیا حاصل ہوئی کہ سگے  
 پردیز صاحب تاریخ کی ٹانگ توڑنے، مگر یاد ہے کہ ک۔  
 مذہب کو مسکے برا فر دخت، دلبری داند

۱۴۔ مذہب کا تصور

مسلمانوں کا مذہب اور دین جو قرآن کریم اور احادیث پر مبنی ہے،  
 ایک اعلیٰ صداقت کا حامل ہے اور حق مذہب ہے۔ اسی پر نجات اخروی ہو قوت  
 ہے۔ اِنَّ الدِّیْنَ عِنْدَ اللّٰہِ اِلْسْلَامٌ لیکن پردیز صاحب بلا استثناء  
 تمام مسلمانوں کے مذہب کو غلط تصور کرتے ہیں اور اس کو بیخ و بن سے اکھاڑ  
 پھینکنے کے درپے ہیں۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری قرآنی بصیرت نے مجھے اس نتیجہ پر پہنچایا ہے کہ جو  
 تصور آج کل مذہب کا لفظ پیش کرتا ہے۔ وہ تصور قرآن  
 کے خلاف ہے۔ میرے پیش نظر مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں



پر واضح کردوں کہ مذہب کا جو تصور اُن کے ذہن میں ہے وہ  
 قرآنی تصور نہیں۔ (ملفوظ مقام حدیث ج ۳ ص ۳۱۳) اور حاشیہ پر لکھا  
 ہے کہ ان امور کی تفصیل کے لیے دیکھئے ”اسباب زوالِ اُمت“  
 جو دو عناصر کا انقلابِ افریں تھا سب (انتہی بلفظ)

دین اور مذہب کا اختراعی فرق ملحوظ رکھ کر مذہب کے قرار اختیار کرنے کا  
 چور دروازہ اپنے لیے کھلا چھوڑنا مبصرِ قرآن ہی کو زیب دیتا ہے۔ آپ حیزان  
 ہوں گے کہ پر تو یہ صاحبِ مسئلوں کے اس غلط تصور کو مٹا کر کون سا طریقہ  
 اُن کو بتا چاہتا ہے؟ اور اُن مسلمانوں کے ساتھ ان کا تعاون و اشتراک ممکن  
 ہو سکتا ہے؟ مگر اس کا جواب بھی خود پر تو یہ صاحب ہی اپنی بصیرتِ قرآنی  
 کے تحت ”میری دعوت“ کا عنوان قائم کر کے یہ ثابت کر رہے ہیں۔

”اگر میری اس دعوت کی مخالفت ہوتی ہے تو اس میں کوئی چیز  
 وجہِ تعجب نہیں۔ اس لیے کہ میری دعوت لوگوں کے ساتھ  
 ساتھ چلنے کی نہیں، بلکہ انہیں اُن کی موجودہ روش سے  
 روک کر دوسری راہ پر لے جانے کی ہے۔ مخالفت اس کی  
 نہیں ہوگی جو ان کی روش کی تائید کرے گا لیکن جو انہیں اس  
 روش سے روکے گا۔ اس کی مخالفت ناگزیر ہے۔“

(ملفوظ مقام حدیث جلد ۲، ص ۲۱۴)

مطلب بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں کا مذہب، اُن کی راہ اور ان کی  
 روش بالکل جدا ہے اور پر تو یہ صاحب کی بالکل الگ ہے وہ مسلمانوں کو اپنی  
 راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں جس کا کچھ ناکہ آپ کے سامنے آچکا ہے اور مسلمان اس میں  
 ان کی مخالفت کرتے ہیں اور یہ مخالفت ناگزیر ہے۔ پھر مصالحت کیسے ہو

اور کیوں ہو؟

زبان سکتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے

۱۵۔ تفاسیر کا حکم

تمام مسلمان اس کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی وہی تفسیر درجہ اول پر مستبر ہوگی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے، جو کتب حدیث کے ابواب التفسیر وغیرہ میں آتی ہیں۔ مگر چونکہ اُن کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد پورے حساب اپنے محض ذاتی اور اختراعی طے سے تفسیر نہیں کر سکتے اس لیے انہوں نے راستہ کے اس روڑے کو یوں ہٹانے کی کوشش کی ہے کہ ”علوم قرآنی کی یہ تفاسیر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہیں ہی نہیں۔ یہ نہی وضعی طور پر آپ کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں اور یا اگر کوئی ان کی صحت پر اتنا ہی اصرار کرے تو زیادہ سے زیادہ کہا جاسکے گا کہ آپ نے پوچھنے والے کی ذہنی سطح کے مطابق جواب دینا تھا۔ جہاں تک میرا تعلق ہے میں اول الذکر صورت ہی کو صحیح مانتا ہوں“ (کریم ٹری وضعی ہیں۔ صفحہ ۲۷) (مقام حدیث ج ۲ ص ۲۷)

۸

## تمنا صاحب عادی پھلوروی

منکرین حدیث میں تمنا عادی صاحب کا مقام بہت اونچا ہے وہ اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی جماعت کے خیال میں اُن کو اسرار الرجال اور طبقات روایت پر گہرا اور عمیق مطالعہ حاصل ہے اور یہ ایک بالکل حقیقت ہے کہ وہ محض سینہ زوری اور طباعی

سے بات کا بانگ لگاتے ہیں اپنی نظیر آپ ہی ہیں اور اپنے ذہن میں ہوائی قلعے تعمیر کر کے ان میں پناہ گزیر ہوتے ہیں اور روستا کے باسے میں زمین و آسمان کے خرب قلابے ملا تے ہیں اور اس فن میں ان کو ایسا کمال حاصل ہے کہ تاریکی طور پر جو دو اشخاص بالکل الگ الگ قوم اور نسب، وطن اور زمانہ میں گھومتے ہوں، مداری کی طرح ان کو ایک ثابت کرنا تمنا صاحب کے ہائیں ہاتھ کا کڑ ہے۔

۱۔ جمع احادیث

تمام اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور اتباع تابعینؓ نے پوری محنت اور مشقت خالص دینی جذبہ اور ولولہ کامل خلوص اور تقبلیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو اپنے سینوں میں اور سفینوں میں محفوظ رکھا ہے اور بعد ہجرت اور بہادری سے انہوں نے یہ امانت عظمیٰ اُمت پر سونپ دی ہے مگر عبادی صاحب جمع احادیث کا مقصد یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”اور منافقین عجم نے اپنے مقاصد کے ماتحت جمع احادیث کا کام شروع کرنا چاہا تا کہ انہیں منافقین عجم کے آمادہ کرنے سے اس وقت خود ابن شریک کو خیال ہوا کہ ہم حدیثیں جمع کرنا شروع کر دیں تو یہ مدینہ پہنچے اور کوہ بھی، اور مختلف مقامات پر حدیثیں نقل کیں اور پھر بیسویں ردوں کے ساتھ سب :-

و حفظ طلوع اسلام، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء، ص ۴۸ :

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ :-

”انہیں منافقین عجم کی ایک جماعت نے اپنا رواج فی الدین

اور مظاہر ہی زندہ و تقویٰ دکھا کر ابن شہاب زہریؒ کو جمع احادیث پر آمادہ کیا۔ یہ اپنے تجارتی و زر راعی کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن مقام آئکہ میں رہا کرتے تھے۔ مگر ایک بہت بڑی دینی خدمت سمجھ کر اس مہم پر آمادہ ہو گئے اور شاہرہ کے بعد مدینہ آکر یہاں کے لوگوں سے حدیثیں لیں اور پھر کوفہ، بصرہ اور مصر وغیرہ مقامات سے بھی روایتیں حاصل کیں اور ہر راہ چلتے سے جو حدیث بھی مل جاتی، لکھ لیتے اور یاد کر لیتے۔ اور وہی منافقین خود بھی پھر ان کے پاس آکر حدیثیں لکھوانے لگے اور دوسرے روضائیں کذاہیں کو ان کے پاس بھیج بھیج کر ان سے بھی حدیثیں ان کے پاس جمع کرانے لگے :

(طلوع اسلام ۵۴، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور امام زہریؒ کے متعلق کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں کہ وہ عربی نہ تھے بلکہ عجمی تھے، کیونکہ نہ تو شاہاب نامی کوئی آدمی ان کے اکابر میں تھا اور نہ ہی زہری کا خاندان قریشی تھا۔ بلکہ وہ آئکہ میں رہتے تھے جو شام کے قریب بحر قزح کے ساحل پر واقع ہے اور ان کی قبر زاریں ہے جو نواحی عمرقند میں ہے۔ آگے خود ان کے الفاظ میں شیئے :-

معرض نہ مدینہ طیبہ کبھی ان کا یا ان کے آہاد و اجداد کا وطن رہا نہ

انہوں نے وہاں وفات پائی اور نہ ہی وہاں دفن ہوئے :

(مخطوطہ طلوع اسلام ص ۴۸ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

کیونکہ شاہرہ سے پہلے تحصیل احادیث کے لیے تنگ مودثر شہر

اور قریب قریب کی دوڑ کا دستور نہ تھا نہ کسی کو اس کی ضرورت محسوس

ہوئی تھی مٹا فقیہین عظیم کے قال رسول اللہ، قال رسول اللہ صلعم کے مفسد نہ شور سے اہل حق کے کان بھر گئے تھے اور کتنوں نے برسبیل تذکرہ بھی روایت حدیث ترک کر دی تھی۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا واقعہ کف اللسان میں مذکور ہوا ہے۔ (تمنا صاحب بجائے تنکوں کا سہارا لینے کے صحاح ستہ ہی میں دیکھ لیتے کہ حضرت ابن عباسؓ حدیث کے پرزور روایت کرنے والوں میں تھے یا ترک کرنے والوں میں۔ صفحہ ۱۸۷ جن صاحب ۱۱۱۰ سے پہلے حدیثیں لوگوں سے نہیں تو ان میں زیادہ تر وہی حدیثیں ہوں گی جن کو انہوں نے مٹا فقیہین عظیم ہی سے سنا ہو گا چاہے وہ ان کا نام لیں یا نہ لیں؛ (طلوع اسلام ص ۱۹۵ ستمبر ۱۹۵۷ء)

یہ بیب وہ علمی جو اہر پاسے جو تمنا عطا دی صاحب نے صفحہ ۱۹۵ قرطاس پر ثبت فرمائے ہیں اور طلوع اسلام نے ان کے یہ عمل و گوہر اہل علم کی ضیافت طبع کے لیے پیش کئے ہیں اور جن پر منکرین حدیث کو بڑا ناز ہے کہ بے محقق نے حدیث کی بنیادیں ہی کھوکھلی کر کے رکھ دی ہیں۔ اسب ہم عوام کو یہ سمجھانے کے قابل ہیں کہ واقعی حدیث کا پس منظر اور پیش منظر نر سراسر ہے۔ لیکن ایک سمجھ دار اور منصف مزاج آدمی جس کے دل میں خوف خدا اور فکراً غریب کے ساتھ اسلام اور اسلامی تاریخ سے کچھ بھی لگا رہے وہ بھلا ان بے معنی باتوں اور لالچی دلیلوں سے کب متاثر ہو سکتا ہے۔ وہ تو صرف یہ کہہ کر ٹھکرائے گا کہ کھٹکھٹا بعضہم فترق بعضہم نفس الامری اور خارجی مصداق ہے۔

تدوین حدیث

اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں بعض صحابہ کرام آپ کی

احادیث کو قید کتابت میں لاکر قلمبند کرتے تھے اور متعدد صحیح اور بیحد دلائل اس کے ثبوت پر موجود ہیں لیکن صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت ایسی بھی تھی جو آپؐ کی حدیثوں کو زبانی یاد کیا کرتی تھی اور چاہتی تھی کہ اسی طرح ان سے لوگ بھی احادیث کو حفظ یاد کریں۔ یہی طریقہ بعض تابعینؓ میں رائج تھا لیکن جب لوگوں کی بہتوں میں کمی اور ان کے جذبہ میں کوتاہی کا سلسلہ شروع ہوا اور ائمہ اسلام کو اس کا خطرہ لاحق ہو کر کہیں یہ نعمتِ وافرہ اور دولتِ عظمیٰ ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے احادیث کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ بہتر سمجھا اور حقیقت بھی یہ ہے کہ پہلے ہر مسلمان اعتقاداً و عملاً قرآن و فقلاً احادیث و سیاست ایک جگہ سنت ہوتا تھا اور حدیث کے باقی رکھنے کا سب سے عمدہ طریقہ ان کے نزدیک عمل کے علاوہ حفظ بھی تھا چنانچہ انہوں نے انتہائی ذوق و شوق کے ساتھ حدیثیں یاد کیں اور پھر وہ دوسروں کو یاد کر دیں اور وہ لکھنے کو اس لیے پسند نہیں کرتے تھے کہ اس طریق پر لوگ محض کتابت پر آکر کر کے حفظ جیسی ضروری چیز سے کہیں غافل ہی نہ ہو جائیں۔

اگر محض کتابی شکل میں کمی چیز کا مرتب اور مدون ہونا ہی اس کی حفاظت کا کافی ذریعہ سمجھا جائے تو اس دور میں جب کہ قرآن کریم کی عمدہ سے عمدہ کتابت اور شیرازہ بندی کی جاتی ہے۔ لوگ عجم کا بہترین جہت صرف کر کے اس کے یاد کرنے اس کو بار بار دہرانے اور دہرانے اور یاد کرنے اور ایک دوسرے کو سننے کی زحمت گوارہ نہ کرتے اور نہ یہ عیث کام ان سے سرزد ہوتا (العیاذ باللہ) اور اگر صرف کتابوں پر ہی اعتماد اور بھروسہ کافی سمجھا جاسکتا تو مختلف علوم و فنون میں ضعیف لوگ زبانی یاد کرنے ضروری نہ قرار دیتے جاتے مگر کبھی جانتے ہیں کہ کتابوں کے علاوہ ان کے جیدہ چیدہ اور اہم ضامین لوگ زبانی یاد کرنے بھی ہر ملک میں ضروری سمجھے جاتے ہیں اور کوئی امت بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۰ھ) اپنی مشورۃ تابعین میں لکھتے ہیں کہ:

قال العلماء كره جماعة ممن ائتمنا  
 والتابعين كتابة الحديث واستحبوا  
 ان يؤخذ عنهم حفظا كما اخذوا  
 حفظا لكن لما قصرت اهلهم خوשי  
 ان شمة ضياع العلم ذلوه واقل  
 من دون الحديث ابن شهاب  
 الزهري علقوا من المائة بامر  
 عمر بن عبد العزيز ثم كثر المتدوين  
 ثم التضييع وحصل بذلك  
 خير كثير فله الحمد  
 (فتح الباری ج ۱ ص ۱۶۹ طبع مصر)

علماء فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ  
 کی ایک جماعت اس کو پسند نہیں کرتی  
 تھی کہ حدیث کی کتابت کی جائے، وہ  
 اس کو پسند کرتی تھی کہ حدیثیں زبانی یاد  
 کی جائیں جیسے کہ خود انہوں نے زبانی یاد  
 کی ہیں لیکن جب لوگوں کی ہمیشہ کم ہو گئیں  
 اور آخر دین کو یہ خوف محسوس ہوا کہ نہیں  
 علم ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے اسکو  
 تدوین کیا اور سب سے پہلے اس کی تدوین شہر  
 میں محمد بن مسلم بن شہاب الزہریؒ نے کی جن کو  
 (خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے حکم  
 دیا تھا۔ پھر تدوین و تصنیف عام ہو گئی اور  
 بحمد اللہ تعالیٰ اس سے بہت ہی فائدہ ہوا)

اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا یہ گروہ بھی جو کہ کتابت حدیث کو پسند  
 نہ کرتا تھا، حدیث کا ہرگز منکر نہ تھا بلکہ وہ حدیث کو تجتسجھتے ہوئے اس  
 کا خواہاں تھا کہ جیسے ہم نے حدیثیں زبانی یاد کی ہیں۔ اسی طرح لوگ بھی ہم سے  
 زبانی یاد کریں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تدوین حدیث کی تحریک محض انفرادی  
 ہی نہ تھی اور نہ رضا کارانہ طور پر تھی اور نہ محض دینی تفوق اور برتری حاصل کرنے  
 کے لیے تھی۔ جیسا کہ بعض غلط کار لوگوں نے بلاوجہ یہ سمجھ رکھا ہے۔ بلکہ یہ  
 تدوین حدیث خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؒ المتوفی ۱۱۱ھ کے حکم سے  
 سرکاری طور پر ہوئی تھی۔ بنا بریں جناب پر وزیر صاحب کا یہ لکنا کہ :-

۲۔ لہذا رسول اللہ کے بعد خلافت راشدہ میں بھی مجمع و تدوین حدیث کے متعلق کوئی اقدام نہیں کیا گیا۔ (دلفظ مقام حدیث جلد ۱ ص ۴۵)

تاریخی طور پر ایک سفید جھوٹ اور صریح بہتان ہے (اور پر توڑ صاحب کی تاریخ ذانی، بصیرت دینی اور انصاف قوانین پر کلنگ کا ایک زاریت ہی بد نما داغ ہے جو اس دور تہذیب و تمدن کے تیار کردہ کسی پوڈر سے بھی کبھی نہ وصل سکے۔ اور حقائق ثابت سے یہ سب سند انکار بھلا سنا بھی کون ہے؟

۳۔ ابن شہاب زہریؒ

علامہ زہریؒ (المتوفی ۲۴۸ھ) ان کا ترجمہ لڑی قائم کرتے ہیں:-

«الزہری اعلم الحفاظ - ابوبکر محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرة بن کلاب القرشی الزہری المدنی العام (تذکرة الحفاظ ج ۱ ص ۱۱۱)

اور حافظ ابن حجرؒ الحارث کے بعد ان کا نسب نامہ لڑی تحریر فرماتے ہیں:-

«الحارث بن زہرة بن کلاب بن مرة القرشی الزہری الفقیہ ابوبکر الحافظ المدنی احد الاثمة الاعلام وعالم الحجاز واشامہ»

(تہذیب جلد ۹ ص ۴۳۵)

مشہور لغوی علامہ جمال القرشیؒ زہری کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

وہی از قریش و ابن زہری کلاب بن زہرة زہری قریش کے ایک قبیلہ کا نام ہے اور زہری است نسبت ولده ایسا وہم احوال النبی علیہ السلام (ص ۱۶۹ ص ۱)

اسکی اولاد منسوب کی گئی۔ اور یہ قبیلہ انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ماضیوں کا ہے۔

اہم ابن شہاب زہریؒ کی ثقاہت و عدالت، حفظ و اتقان، جلال اور



تفوق پر تمام اہل السنۃ والجماعت متفق ہیں۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کو علیحدہ راشد  
حضرت عکرم بن عبد العزیز کی طرف سے تدوین حدیث کا فریضہ سپرد ہوا ہے جو انہوں نے  
نسایت کو کشش اور کاوش اور پوری دیانت داری سے انجام دے کر تمام امت  
موجودہ سے داو تحمین حاصل کی ہے۔ اور جو تمام محدثین کرامؒ اور فقہاء عظامؒ کے ہاں  
مسلم اور معتبر شخصیت کے مالک تھے۔ ان کے آباد میں شہاب نامی شخص تھا اور وہ  
خود الزہری المدنی القرشی بھی تھے۔ ان تمام امور کو ذہن نشین کرتے ہوئے آپ  
تمنا عمادی صاحب کی بے نیکیاں اور ورادہ کاروشگافیاں بھی ملاحظہ کریں جو حقیقت  
اس کا مصداق ہیں کہ

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا  
کچھ نہ سمجھتا تھا کئے کوئی

کہ نہ تو ان کو امام زہریؒ کے اکابر میں شہاب نظر آسکا ہے اور نہ القرشی  
اور المدنی کی واضح تر نسبتوں پر ان کی نگاہ جم سکی ہے۔ اور ملاحظہ کیجئے کہ عمادی  
صاحب کس طرح شملہ پیڈی کی طرح خود ساختہ اور خود تراشیدہ گھاشیاں بنانا کران  
پر چڑھتے ہیں اس قدر قری اور تادیبی گھاشیوں کے قریب نہیں پیش کرتے۔ یہ ہیں منکرین  
حدیث کے ناقدر جہاں اور عالم طبقات۔ خواہ اسف۔

یہ یاد ہے کہ یہ وہی متنا صاحب ہیں کہ جو یہ لکھتے ہیں کہ :-  
"فن رجال کی کوئی گھاشی غالباً مجھ سے چھوٹی نہیں ہے :-"

(مقام حدیث جلد دوم ص ۳۸)

دیکھا آپ نے کہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ الدین ابن حجرؒ وغیرہ مسلم ناقدین رجال  
اور واقعین طبقات و روایات کی گھاشیوں سے متنا صاحب کی کس طرح نظر  
چوک گئی ہے۔

۴۔ سفید جھوٹ :

تمنا صاحب لکھتے ہیں کہ مثلاً معذوالی حدیث موضوع و مکذوب صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے : (مقام حدیث، جلد دوم، ص ۶۷۷)

بوٹھخص حدیث کے ذخیرہ کو تسلیم نہیں کرتا یا سب کو موضوع اور مکذوب اور منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ قرار دیتا ہے تو اس کو اپنے اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت اس حدیث کو بھی موضوع اور مکذوب ہی کہنا چاہیے، بحث اس سے نہیں ہے۔ اور نہ ہم اس حصہ میں اس موقع پر ان پر کوئی گرفت کرتے ہیں بحث صرف اس سے ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ حالانکہ الا وافی اؤتیت الکتاب و مثله معہ الا صحاح ستہ کی مرکزی کتاب ابو داؤد جلد ۲ ص ۶۷۷ میں موجود ہے۔

۵۔ منہ احمد

تمام محدثین اور مؤرخین اس امر پر متفق ہیں کہ منہ امام احمد بن حنبل عود انہیں کی تصنیف ہے جس میں بقول ابن خلدون (المؤلفی شہناہ بچاس ہزار حدیثیں ہیں۔ چونکہ امام موصوف حدیث، فقہ اور دیگر تمام علوم میں یکماتہ روزگار تھے نیز مسند خلق قرآن میں یکے بعد دیگرے تین حکمرانوں کی طرف سے کم و بیش ایکس سال ظلم و ستم بھی اٹھاتے رہے اور لبا اوقات یہاں تک اُن کو لڑنا ہی کیا کہ سارا بدن ہی خون آلود ہو گیا۔ مگر اسی حالت میں وہ باقاعدہ نماز پڑھتے رہے۔ اس وجہ سے بھی لوگوں میں ان کی ذات اور ان کی تالیف کی قدر و منزلت اور بڑھ گئی۔ لیکن تمنا صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-

”مخلاف منہ امام احمد کے یہ ایک خالص اجتماعی سازش کے ماتحت جمع کی گئی اور اس کے جامعین کی غرض ہی یہی تھی کہ اس کو جس طرح بھی ہو،

خاص امام احمدؒ کی تالیف ثابت کر کے رہیں اور اس کا اہتمام امام احمدؒ کی وفات کے کچھ بعد ہی سے نہیں بلکہ عجیب کیا ہے کہ ان کی گزشتہ نشینی کے وقت ہی سے اس کی تالیفی داغ بیل دی گئی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (مغلفہ طبع اسلام ص ۶، اگست ۱۵۵۵، مضمون: سند امام احمدؒ بن حنبلؒ)

یہ ہے سند امام احمدؒ بن حنبلؒ کی حیثیت اور پوزیشن کو ختم کرنے کی وہ لاجواب دلیل اور برہان جو منکرین حدیث کے مرد آہنی اور فولادی نے پیش کی ہے۔ جن سے اسد الرجال اور تحقیق کی غالباً کوئی گھائی نہیں چھوٹی۔ اگر منکرین حدیث کے بڑوں کا یہ عالم رہا تو ۷  
کارِ طفلان تک نام خواہ شد

۶۔ تفسیر ابن جریرؒ

تمام اہل السنۃ والجماعت اور محدثین کا اس پر قلمی اتفاق ہے کہ تمام تفسیروں میں امام ابن جریر طبرانیؒ کی تفسیر درجہ اول میں صحیح اور معتبر ہے اور وہ بہت بڑے پایہ کے محدث، مفسر اور امام تھے۔ چنانچہ امام خطیبؒ لکھتے ہیں کہ "وہ أخذ الأئمة العلماء تھے اور ان کی رائے پر فیصلے ملے ہوتے تھے۔" (بغدادی ج ۲، ص ۶۳)

علامہ ذہبیؒ ان کو ازمام العلم المفرد الحفاظ احد الاعلام اور صاحب تصانیف کثیرہ کہتے ہیں۔ اور نقل کرتے ہیں کہ وہ بڑی معرفت اور فضیلت کے مالک تھے۔ تمام علوم میں وہ اپنے معاصرین پر فائق تھے۔ اقوال صحابہ و تابعین کے جاننے میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ "تفسیر ابن جریر جیسی کوئی تفسیر آج تک نہیں لکھی گئی۔" (قد ذکرہ الہذ ظ جلد ۲، ص ۲۵۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ تمام تفسیروں میں صحیح ترین اور قابلِ اعتبار

تفسیر محمد بن جریر طبری کی ہے۔ کیونکہ دو صحیح اور ثابت اسانید کے ساتھ سلفین صالحین کے اقوال نقل کرتے ہیں اقوال بھی ایسے نقل کرتے ہیں جن میں بدعت کی مطلقاً بونہیں ہوتی۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۹۲) نیز وہ تصریح کرتے ہیں کہ ”تمام تفسیر میں سے ابن جریر کی تفسیر ہی صحیح ترین تفسیر ہے۔“ (فتاویٰ ج ۱ ص ۱۹۴) ابو حامد اسفہرانی کہتے تھے کہ: اگر کوئی شخص ملک حسین کا سفر محض اس لیے اختیار کرے کہ وہ اس سے تفسیر ابن جریر حاصل کر کے لائے گا تو یہ سفر اس کے لیے کوئی مہنگا نہ ہوگا۔“

امام الائمہ ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ مجھے سطح زمین پر کوئی ایسا شخص معلوم نہیں جو (فہم تفسیر میں) ابن جریر سے بڑا عالم ہو۔

حافظ ابن القیم ان کو فقہ، تفسیر، حدیث، تاریخ، الفتن اور نحو وغیرہ کا امام سمجھتے ہیں۔ (اجتماع جوش الاسلام علیٰ غزو المعطلۃ والحجۃ ص ۱۱۱ لابن القیم) نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ:

اجمعیت الائمة علی انہم یصحفون تمام امت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ تفسیر ابن جریر جیسی کوئی اور تفسیر تصنیف نہیں کی گئی۔

ان تمام اقتباسات امام ابن جریر کی شخصیت اور ان کی تفسیر کا رتبہ اور درجہ باسانی ایک نصف مزاج آدمی کچھ سکتا ہے، یہ باصبت کمال سنت، الجاحظ کے یہ مفسر محمد بن جریر بن یزید بن کثیر بن غالب ابو جعفر الطبری المتوفی ۲۵۵ھ میں جن کے اساتذہ میں محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب، اسحاق بن ابی اسحاق، احمد بن منیع البغوی، محمد بن حماد الرازی، ابیہام الولید بن شجاع، ابی کرب محمد بن العلاء، یعقوب بن ابراہیم الدوری، ابی سعید الاشج، عمرو بن علی، محمد بن بشر اور محمد بن المثنیٰ وغیرہ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور ان کے تلامذہ میں سے احمد بن

کامل القاضي، محمد بن عبد اللہ الشافعی اور محمد بن جعفر وغیرہ مشہور ہیں (تذکرۃ بغدادی ص ۱۶۲)  
علامہ ذہبی ان کے شاگردوں میں ابو القاسم الطبرانی، عبد اللہ الخاضعی

اور ابو عمرو بن حمدان وغیرہ کا تذکرہ بھی کرتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۵۱)  
امام ابن جریر متقدم دیکھا ہوں کے مصنف ہیں جن میں تفسیر معروف تاج الملوک و  
الملوک، کتاب العدد والنسب، کتاب اختلاف العلماء اور کتاب تہذیب  
الآثار وغیرہ مشہور ہیں (ملاحظہ ہو تذکرہ ص ۲۵۳) اور اسی نام ولدیت اور  
کنیت کے، ایک شیوخ مفسر بھی ہیں۔ ان کا نسب نامہ یوں ہے۔

محمد بن جریر بن رستم ابو جعفر الطبری وہ رافضی تھے۔ انہوں نے بھی  
بہت سی کتابیں لکھی ہیں جن میں "کتاب الدواۃ عن اہل البیت" بھی ہے۔  
جن کے اساتذہ میں البرغثان المازنی اور شاگردوں میں ابو محمد الحسن بن حمزہ الرضی  
اور ابو الفرج الاصبہانی وغیرہ قابل ذکر ہیں (دیکھئے لسان المیزان ص ۵۳)

الغرض ایک کے دلویا برید اور دوسرے کے رستم ایک کے استاد اور دوسرے  
کے اور۔ ایک کے شاگرد حید اور دوسرے کے محمد۔ ایک کی تالیفات الگ اور دوسرے  
کی الگ، ایک سنی اور دوسرا رافضی، ایک معتبر اور دوسرا غیر معتبر، پھر یہ دونوں  
محض نام ولدیت، کنیت اور زمانہ وطن کے اتفاق سے یکے ایک ہو گئے ؟

علماء اہل السنۃ تو محمد بن جریر کو وہی تسلیم کرتے ہیں اور لطف کی بات یہ  
ہے کہ خود علماء شیعہ بھی ان کو وہی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ شیعہ کی مشہور کتاب  
عمر القتیبی میں مذکور ہے کہ :-

۲۔ در ۲۶ شوال سنہ ۳۱۰ھ مرنے خبر و محدث بصیر محمد بن جریر بن کثیر طبری  
شافعی در بغداد وفات یافت و ایک از ائمہ مجتہدین اہل السنۃ و صاحب تفسیر  
کبیر تاریخ شیراز است الخ ان قال وهو غیر محمد بن رستم الطبری

الامامی صاحب المسترشد والایضاح وغیرہما (منتہی مشک)  
 اور اسی کے قریب شیعہ کے اسماء الرجال کی متعدد کتاب تنقیح منتہی المقال  
 جلد ۲ ص ۹ میں ہے اور قاضی نور اللہ صاحب شیعہ سنی لکھتے ہیں کہ :-  
 الشیخ المتکلم ابو جعفر محمد بن جریر رحمۃ اللہ علیہ علامہ حلی در قسم مقبولہ  
 از کتاب خود اور مذکورہ ساختہ و گفتہ کہ آپ کے از بزرگان اصحاب ما است و کثیر  
 العلم و حسن الکلام و ثقہ در حدیث بودہ و ابو جعفر محمد بن جریر طبری صاحب تاریخ مشرق  
 است - چنانچہ علامہ حلی نیز در قسم مروودین از کتاب خلاصہ ہاں تصریح نمودہ زیرا کہ  
 صاحب تاریخ مشرق از علماء شافعیہ است ۱۱ھ

(مجلس المؤمنین ص ۲۵ طبع ایران)

عزیز کیا آپ نے کوئٹہ شیعہ علماء ہی محمد بن جریر نامی دو شخصیتوں کے قائل ہیں اور  
 تصریح کرتے ہیں کہ ایک سنی ہیں اور دوسرے شیعہ ایک شافعی مسلک ہیں  
 اور دوسرے امامی - ایک مقبولین کی فرست میں ہیں اور دوسرے مروودین کی  
 مد میں - ایک محدث اور مؤرخ مشہور ہیں اور دوسرے متکلم و غیر متکلم تعجب ہے  
 کہ عبادی صاحب کے نزدیک اگر دونوں ایک ہو جاتے ہیں - بقول کسے ع  
 تا کہس نگو یہ بعد ازاں من در گم تو دیجے

لیکن چونکہ منکرین حدیث جب تک تفسیر ابن جریر کی بھاری چٹان کو راستہ  
 سے نہ ہٹا دیں، قرآن کریم کی من مانی تفسیر نہیں کر سکتے، اس لیے انہوں نے  
 اس کا بھی انکار کر دیا کہ ابن جریر سنی ہوں۔ چنانچہ تمنا صاحب نے ابو جعفر محمد بن جریر  
 الطبریؒ کا ایک مستقل عنوان قائم کہ کے سب سے پہلے اور سب سے بڑے مفسر کی طرف  
 دی ہے اور پھر سنی اور رافضی ابن جریر کو محض اپنی کرامت سے گھڈا کر کے  
 ملحدی کی طرح ایک ثابت کرنے کی بیجا کوشش کی ہے۔ اور راستہ میں

چلتے پھرتے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے لڑنے پھڑنے پر آمادہ ہو گئے ہیں کہ وہ ان کو کیوں دو بتلا رہے ہیں اور ان کو ایک ہی کیوں نہیں کہتے۔ اور حافظ احمد بن علیؒ کی ٹانگوں پر سوار ہو کر یہ ادھر ادھر کھدائے بیٹھے ہیں کہ ان کو انصافی ہی ثابت کیا جائے اور حافظ ابن حجرؒ کے فیہ تشبیح یسیر کے الفاظ سے کچھ ایسے بد کے ہیں کہ انہم نہ خمس مستنصرۃ فترت من قصورۃ۔

طلوع اسلام نے جب تمتا صاحب کا یہ مضمون دیکھا تو قول مشہور کے موافق کہ ”اندھے کو کیا چاہیے، دو آنکھیں پھولے نہ سمسائے اور یوں ضمیر کی کمر ڈالی کہ:-

”علامہ تمتا نے اپنے اس مضمون میں یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن جریر طبری در حقیقت شیعہ تھے۔ اگر یہ شیعوں تھے تو آپ خود ہی سمجھ لیجئے کہ اہل سنت والجماعت جس تفسیر اور جس تاریخ کو اتنا معتبر سمجھتے ہیں، اس کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے۔ اور اس بنیاد پر اعلیٰ ہوئی عمارتیں کس درجہ قابل اعتماد ہو سکتی ہیں؟

(ملفوظ طلوع اسلام ص ۱۹۵۵)

یہ سب تفسیر ابن جریرؒ کو نامعتبر اور غیر قابل اعتبار ٹھٹھانے کی غرض و غایت، کاش کہ ہر فہم اسی پر انعقاد کی جاتی کہ تفسیر ابن جریرؒ ہی غیر معتبر ہے مگر مخرجین حدیث اپنے راستے کے ایک ایک کانٹے کو اٹھا کر پھینکنے کے دیر ہیں تاکہ ان کے راستے میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ ہی باقی نہ رہے، چنانچہ تفسیر کے بعد جب ترجمہ کی باری آتی ہے تو ان کے بائے میں طلوع اسلام کی طرف سے یوں لب کشائی کی جاتی ہے کہ:-

”تفسیروں کے بعد جب ترجموں کی باری آتی تو ان میں اسی مضمون کو پیش نظر رکھا گیا جو تفسیر میں بیان ہوا تھا۔ لہذا اہل علم سے ترجمے قرآنی الفاظ کے ترجمے نہیں بلکہ

قرآن کے اس مفہوم کے مظاہر ہیں جو ہماری تفسیروں میں بیان ہو رہے۔ چونکہ یہ تفسیریں مصر اور بخارا، شام اور ہندوستان، عرب و عجم، ہر جگہ درس میں پڑھائی جاتی ہیں، اس لیے قرآن کا ترجمہ خواہ وہ فارسی میں ہو یا ترکی میں اُردو میں ہو یا عربی میں ہر جگہ کم و بیش ایک جیسا ہوتا ہے۔ اب جو غلطی ایک میں پائی جائے گی وہ دوسری میں بھی پائی جائے گی۔ الخ (طلوع اسلام ص ۱۳، ۱۴، جولائی ۱۹۵۵ء)

الحاصل منکرینِ حدیث کی خود ساختہ منطق کی رو سے نہ حدیث کا وجود ہے نہ تفسیر کا اور نہ کسی زبان کا کوئی ترجمہ ہی صحیح ہے۔ ہاں اگر کوئی بیہودہ ہے تو ان کا اپنا قرآنی زاویہ نگاہ۔ میری دعوت اور میری قرآنی بصیرت، باقی سب اس قابل ہیں کہ انھیں کمر پھینک دیا جائے۔

یہ ہے وہ مختصر سامع، جس کے لیے منکرینِ حدیث دُور دراز کے لاطاعل مقدمات اور تمہیدات پیش کرتے ہیں۔

تمنا مختصر کی ہے مگر تمہید طولانی

یہی وجہ ہے کہ قریباً صدی شمس نے بھی کسی وقت گھڑا بعض حدیث کے بارے میں کچھ شکوک اور شبہات پیش کئے ہیں، طلوع اسلام اس خدمت کا واحد ٹھیکیدار ہے کہ ان کو علامہ عالم، متحر اور خدا معلوم کی کیا خطابات سے کران کے مضامین شائع کر کے عام مسلمانوں کو یہ باور کھلانے کے چاہے ہے کہ اس میدان میں ہم متفرد نہیں بلکہ پہلے سے ساتھ ہیں اور یہ حضرات بھی اس نظریہ میں متفق ہیں۔ اور چونکہ انھوں نے اصولی حدیث کے عین مطابق اگر کسی روایت پر اپنی دانست کے مطابق کوئی علمی اور فنی تنقید کی یا اس میں کچھ کلام کیا ہے تو طلوع اسلام کے نزدیک وہ بھی ان کی پارٹی کے رکن ہیں۔ اگرچہ ان کی تمام زندگی ہی حدیث کی نشر و اشاعت اور اس سے فتنی ماسخ استنباط کر کے اُمتِ مرحوم کے لیے



سمولت پیدا کرنے کے لیے ہی کیوں نہ گزر چکی ہو۔ جیسے حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ۔ اور اس طرح وہ ایک ایک تنکا چٹنی چٹ کران متکون کاٹل بنا رہے اور اس پر انکار حدیث کی گاڑی کو گزارنا چاہتا ہے۔ اس کے برعکس مسلم علماء اور متقیان کرام کی بعض ذاتی اور عملی کوتاہیوں کو غایاں طور پر چھپا چھپ کر وہ لوگوں کو ان سے محض اس لیے بظن کرتا ہے کہ لوگوں میں یہی لوگ باوجود انسانی کمزوریوں کے دین کے محافظ سمجھے جاتے ہیں اور جب عوام میں ان کی ہاتھ نہ رہے گی تو ان کے بیشش کردہ دین اور حدیث کی کیا وقعت باقی رہ سکتی ہے؟ اور جب ان کو چین دین کی باغبانی سے الگ کر دیا گیا تو پھر ان پر کیا اعتماد اور بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ بقول ائمہ سے

حرم گل کا بہاروں میں اب خدا حافظ  
جو رازِ دُرِ چین تھا وہ باغبانِ نذر

## طلوع اسلام

اس وقت جو جہاد اور رسالے بلا استثناء تمام احادیث کو ظنی اور قیاسی قرار دینے اور ان کا وجود ہی صفحہ ہستی سے مٹا دینے کے پڑے ہیں، ان میں طلوع اسلام بیش بیش ہے۔ اس نے حدیث کو رو کرنے کے لیے وہ تمام ہتھیار اور اوزار اختیار کر رکھے ہیں جو کسی وقت عیسائی، رافضی، معتزلہ خارجی اور ایسے ہی دیگر باطل اور گمراہ فرقے اختیار کر چکے ہیں۔ مواد تو تمام ان کا جمع کر رہا ہے اِن البتہ تعبیر ان کی اپنی ہے جیسا کہ کہا گیا ہے کہ

انہیں کے مطلب کی کسر چاہوں زبان میری ہے بات مانگی  
انہیں کی محفل سنوارنا ہوں چراغ میرا ہے راست اُن کی

۱۔ طلوع اسلام کا اسلام

اس میں کوئی شک نہیں کہ دینِ قوم کے بگاڑ کا ایک بڑا سبب علماءِ رسوہ کی  
نفسانیت پیران بدکردار کی خواہشات اور سلاطینِ نابسجار کی بے راہ روی بھی ہے  
اور ہر دور اور ہر زمانہ میں ان سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچتا رہا ہے مگر  
بائیں ہر علماءِ کرام میں خدا خوف، نیک سرشت، بااخلاق، احسن کردار اور صحیح معنی  
میں اسلام اور مسلمانوں کے خیر خواہ اور سچے خادم بھی بہتے ہیں اور محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
موجود ہیں۔ ان میں سے بعض کی عملی زندگی خواہ کتنی ہی پست کیوں نہ ہو اور  
اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے بالکل بجا ہے مگر توحید و رسالت، برزخ و معاد،  
عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات، اوامر و نواہی، نماز اور روزہ، حج اور زکوٰۃ، قربانی  
اور صدقہ فطر، نکاح و طلاق، بیع اور اجارہ، حلال اور حرام وغیرہ احکام و مسائل  
اور اسی طرح اصولی اور فروعی اسلام کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں صحیح کہتے ہیں۔  
ایک فرقہ نہ سہی تو دوسرا، ایک طائفہ اگر یہ حق نہیں اور کرتا تو دوسرا ایک  
گروہ سے انحصار کیجئے تو دوسرا، ایک ملک کو نظر انداز کر لیجئے تو دوسرا  
انقرض قدر مشترک کے طور پر اسلام انہیں میں وارد ہے۔ اور وہ جو کہتے ہیں،  
درست اور بجا کہتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض کرتے کچھ اور کہتے کچھ ہیں مگر  
زبانِ زدِ غلاق ہے کہ مولوی جو کہے وہ کرد، اور جو کرے وہ نہ کرو۔ یعنی اس کا  
عمل اگرچہ غلط ہو مگر اس کا قول اور پیش کردہ اسلام تو بہر حال اور بہر کیفیت ٹھیک  
ہے اور مشورہ ہے کہ

زبانِ خلق کو نثارۂ خدا بگھو

مگر طلوع اسلام کا فیصلہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ بلا امتیاز ملک و وطن، بلا تفریق فرقہ و مذہب، بدلوں لحاظ علماء حق اور علماء سوء علماء کرام کے پیش کر دہ اسلام کو غیر اسلام کہتا ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام بڑی بے باکی سے یہ لکھتا ہے کہ :-

”جو کچھ اس وقت اسلام کے نام سے زبان گسے، وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے اسے وہ لوگ کبھی اسلام کہہ کر پکارتے نہیں دینگے جو مروجہ اسلام کے علمبردار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہم شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ جب تک ملا اسلام کا ترجمان سمجھا جائے گا صحیح اسلام کا مفہوم کبھی متعین نہیں ہو سکے گا۔ اس لیے کہ ملا ایک خاص منہج کو اسلام سمجھے بیٹھا ہے۔ وہ کسی صورت میں اسے چھوڑ کر کسی اور مفہوم کو اسلام تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا اس میں نہ کمی فرقے کی تخصیص ہے نہ کسی جماعت کی۔ نہ کسی ملک کی نہ کسی زبان کی۔ ملا جہاں بھی ہے وہ اس اسلام کا وارث اور محافظ ہے، جو اسلام نہیں ہے۔ لہذا اس سے یہ توقع رکھنا کہ جو صحیح اسلام کا مفہوم متعین کرنے کا حاقق ہے ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر ٹک جاتا ہے خدا تک نہیں پہنچتا۔ اور حقیقی اسلام وہ تھا جسے خدا نے نازل کیا تھا۔ آپ جب تک ملا کے اسلام کے دائرے میں پھرتے رہیں گے، اسلام کا واضح مفہوم کبھی آپ کے سامنے نہیں آئے گا۔“

(طلوع اسلام، اپریل ۱۹۵۵ء صفحہ ۱)

اس واضح عبارت کو بار بار پڑھئے اور دیکھئے کہ طلوع اسلام کیا کہہ گیا ہے ؟ اگر ملا کی کسی جماعت یا کسی فرقے، کسی ملک یا کسی زبان کی تخصیص کی گئی ہو تو یا

عبارت میں اجمال و ابہام ہی سے کام لیا ہوا تو یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ طلوع اسلام کسی خاص جماعت، کسی مخصوص فرقہ، کسی متعین ملک اور کسی محدود زبان کے علماء اور علماءوں کے پیش کردہ اسلام سے نالاں ہے۔ لیکن طلوع اسلام بلا استثناء یہ کہتا ہے اور بر ملا یہ لکھتا ہے کہ تمام علماء جس چیز کو اسلام کہتے ہیں وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے جس کی کچھ جھلکیاں اس کتابچہ میں قارئین کرام نیا نیا صاحب کے نظریات سے لے کر طلوع اسلام کے نظریات تک ملاحظہ کر چکے ہیں، ملا اس کو اسلام کہے بھی کیسے؟ اگر یہ نظریات اسلام ہیں تو دنیا میں کھڑا، الحاد اور زندقہ پھر کس بلا کا نام ہے؟ اسی لیے تو طلوع اسلام قرا اور اس کے پیش کردہ اسلام کا سرسبز منظر ہے کہ وہ اس کے پیش کردہ اسلام سے متصادم ہے۔ اور وہ کفر و الحاد کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اس سے یہ حقیقت بھی بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ طلوع اسلام جس اسلام کو عوام کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہے وہ اس اسلام کے بالکل خلاف اور اس کے بالکل برعکس ہے جو آج تک مسلمانوں میں مروج چلا آتا ہے اور جس کے علماء محافظ اور دارش چلے آئے ہیں اور یہی مروج اسلام طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں ہے۔ بتائیے کہ ایک راسخ العقیدہ مسلمان اور ملا طلوع اسلام کے اس خود ساختہ اسلام کا کیسے قائل ہو سکتا ہے جس کی کڑی نہ تو کہیں فقہاء کرام نہ حکمت پہنچتی ہے اور نہ محدثین عظام تک۔ اور اس کا سرسبز نہ کہیں تابعین نیک فرجام تک پہنچتا ہے اور نہ صحابہ کرام و اولاد احترام تک۔ اور نہ دین کی یہ کڑی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت تک پہنچتی ہے جو رب العالمین کی وحی کے مطابق ایک جامع دین، ایک مکمل شریعت ایک واضح و روشن مذہب ایک درخشندہ اسلام امت مہموم کو دے کر دنیا سے تشریف لے گئے ہیں۔ ملا طلوع اسلام کا اسلام، تو وہ خدا تک کیسے پہنچتا

ہے؟ اور خدا تعالیٰ کی رضا اس میں کتنی شامل رہتی ہے؟ اور خدا تعالیٰ کے بیان کردہ احکام اور عہدہ کرطلوع اسلام اور ان کے ہم خیال منکرینِ حدیث کس حد تک تسلیم کرتے ہیں؟ اس کا مختصر اسما خاکہ اوراقِ گذشتہ میں گزر چکا ہے کہ وہ کیا ہے؟ کچھ دور آدمی اس سے اندازہ لگا سکتا ہے۔ نیز طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کا مرکزِ ملت اشخاص کا نام نہیں بلکہ خداؤں کی ایک پنچایت ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ ان کا مرکزِ ملت خیریات کا تعین کرنے کا تو مجاز ہے اگر وہ اشخاص ہی کا مجموعہ ہو تو حق کی ہمنوائی ہو جائے گی کہ حق کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے۔ خدا تک نہیں پہنچتا۔ لہذا لازمی امر ہے کہ مرکزِ ملت اشخاص نہیں ہو سکتے بلکہ خدا ہی ہوں گے (معاذ اللہ)

طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ منکرینِ حدیث آنے دن علماء کے خلاف مختلف قسم کے عنوانات قائم کر کے ان کو کیوں کوستے ہیں؟ کہیں یہ عنوان ہے کہ حق کا مذہب کیا ہے؟ کہیں یہ کہ حق کا عجیب و غریب مذہب؟ کسی جگہ حق کا بہشت، شرمی ہے اور کسی جگہ اس مصرعہ سے سدا تلاش کیا جاتا ہے کہ ۛ

اے مسلمان پوچھ اپنے دل سے حق سے نہ پوچھ

غرضیکہ آپ طلوع اسلام کے مضامین پڑھیے، ان کے ہینال شعراء کی نقلیں دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ کسی کیسی نادر اور نرالی پچتیاں علماء پر چسپاں کی گئی ہیں اور غریب علماء کا تو ذکر ہی کیا ہے، سرے سے مذہب اسلام کی بساط کمن ہی اٹھ کر رکھ دی ہے۔ واللہ ناصر دینہ ۛ

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

سبھی حضرات! ان کو حق سے اختلاف کیا ہے؟ اور کیوں ہے؟ محض

اس لیے کہ جس مذہب کو تلاوت پیش کرتا ہے اور اس پر عمل پیرا ہے وہ بطور اسلام کے نزدیک اسلام نہیں۔ اور جو حقیقی اسلام ہے، فلاں کو رائج نہیں بننے دیتا اور اس کو وہ اسلام کہہ کر پکارتے ہی نہیں دیتا۔ ظاہر ہے کہ جب دو نظریے آپس میں متضاد ہوں گے اور ہر ایک کو اس پر اصرار ہوگا کہ دنیا میں میری نظریہ باقی اور برقرار ہے تو لاپرواہی امر ہے کہ آپس میں جھگڑا ہوگی اور ہر ایک اسی فکر میں ہوگا کہ میرے راستے کا روڑا ہٹ جائے تاکہ میں اپنا نظریہ بلا مقابلہ میں لے سکوں۔ بس یہی اُلجھن ہے بطور اسلام اور اس کی جماعت کے سامنے مگر کچھ بڑا ہی سخت جان ہے۔ وہ چودہ صدیوں سے برابر مار کھاتا چلا آ رہا ہے مگر اس امانت کو ملانے کا وجود انتہائی پریشانیوں کے کبھی پس پشت نہیں ڈالا۔ اور نہ اس سے بے اعتنائی برتی ہے جو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر منی کے مقام پر ہزاروں کی تعداد میں صحابہ کرامؓ کی وساطت سے امت پر حرم کے حوالے کی تھی کہ :-

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر جاتا ہوں۔ جب تک تم ان پر کاربند رہو گے، تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب اور دوسری میری سنت ہے :- (مسند دارمی)

اور ظاہر نازک موقع پر بڑی ہمت، پامردی، جرات اور بہادری مسکوفانِ حوادث کو یہ کتنا رہا ہے کہ :-

ہم کو طوفانِ حوادث کیا ڈرائیگا جب  
جب سے ہم پیدا ہوئے یہ آندھیاں کھلیے

۲۔ علم کے ذرائع

تمام اہل اسلام اس امر پر کلیتہً اتفاق رکھتے ہیں کہ مسلمان کے لیے علم کے

ذرائع میں سب سے پہلے قرآن کریم اور پھر حدیث شریف ہے اور اجماع امت کے بعد اظہار اسلام اور ان کے افہام و تفہیم کا ایک ذریعہ قیاس اور اجتماع بالفاظ دیگر عقل و بصیرت بھی ہے۔ مگر علوم اسلام کے نزدیک نہ تو حدیث شریف کا علم ذریعہ ہے اور نہ امت مسلمہ کا اتحاد و اتفاق بلکہ اُس کے نزدیک صرف دلائلِ فیہ ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

”ختم نبوت کے بعد ہمارے پاس علم کے صرف دو ذرائع رہ جاتے

ہیں۔ ایک وہ وحی جو قرآن کے اندر ہے اور دوسرا انسان کی عقل

و بصیرت :- (علوم اسلام ص ۸۳، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

ظاہر ہے کہ یہاں مطلق عقل و بصیرت کا ذکر نہیں ہو رہا ہے بلکہ اس عقل و بصیرت کا ذکر ہے جو دین میں کام آ سکے۔ اور یہ دینی عقل و بصیرت بھی صرف وہی معتبر اور قابل ہوگی جو علوم اسلام کے نزدیک معیاری ہو۔ اور وہ نیاز صاحب، سلم صاحب، تمش عبادی صاحب، پرتویر صاحب، برق صاحب، ڈاکٹر احمد دین صاحب اور اسی قسم کے دوسرے حضرات کی عقل و بصیرت ہوگی جن کے کچھ نمونے آپ نے اوراقِ گذشتہ میں ملاحظہ کر لیے ہیں۔ جب ان میں اہل علم و صاحبِ علم حضرات کی دینی عقل و بصیرت کا یہ عالم ہو تو وہاں دوسروں کا کیا پوچھنا؟ ع۔

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزانہ پوچھ

۲۔ قطع ید

قرآن کریم میں چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع ید (یعنی ہاتھ کاٹنا) بیان کی گئی ہے مگر علوم اسلام قطع ید کی سزا کے بارہ میں اپنی طرف سے ایک اور پونڈ لگا کر اب قطع ید جیسی قرآنی سزا کو دہلی ہوئی زبان سے بدلنے کی فکر میں مبتلا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا عَنِ جُودِهِمْ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ

کی سزا یہ ہے کہ اُن کے ہاتھ کاٹ دو۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ قطع یہ کے معنی میں ایسے حالات پیدا کر دینا جس سے اُن کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ اھ (طلوع اسلام ص ۱۵۱) (الکتوبہ ۱۹۵۹ء)

خط کشیدہ الفاظ بار بار پڑھئے اور طلوع اسلام سے پوچھئے کہ یہ بعض کون ہیں جنہوں نے قطع یہ کا یہ معنی بیان کیا ہے کہ ایسے حالات پیدا کر دو جس سے اُن کے ہاتھ چوری سے رک جائیں؟ اور پھر یہ معنی قرآن کریم کے خلاف سیلے کیوں ہیں؟ قرآن کریم کا یہ مشا ہے کہ جس کا چہرہ ہونا ثابت ہو جائے اور جو للسارق اور السارقة کہلائے تو اس کو سزا دی جائے یا اُس کا ہاتھ نہ کاٹ جائے؟ یہ مان لیا کہ آئندہ کے لیے ایسے حالات پیدا کر دو کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ مگر ثابت شدہ چوری کی سزا تو صرف یہ حالات پیدا کرنے ہی نہیں بلکہ اس کی سزا حقیقتاً قطع یہ ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ اس جگہ چور سے مراد وہ شخص ہے جو چوری کے ذریعے ہو مگر ابھی تک اس نے چوری کی نہیں تو یہ بتلایا جائے کہ قرآن کریم نے اس کو السارق اور السارقة کیوں کہا ہے؟ اور ایسے شخص کی سزا قطع یہ کیوں مقرر کی ہے جس نے ابھی تک چوری ہی نہیں کی۔ طلوع اسلام اس مضمون کو ہمیشہ نظر رکھے جس کو قرآن کریم میں السارق اور السارقة سے بیان کیا ہے اور پھر اس کی سزا قطع یہ ذکر کی ہے۔ اور اُدھر کی باتیں کچھ نہ ہوگا۔

مسلمان اس امر پر تامل و تامل متفق ہے ہیں کہ زانی تحقیق کی سزا جو صحیح حدیث سے ثابت ہے، صرف رجم اور سنگسار ہی ہے۔ مسلمانوں کے ساتھ نماز عمت کرتے ہوئے طلوع اسلام یوں رقمطراز ہے کہ:-

”باقی راوی کہ زنا کی سزا سنگساری (رجم) میں کیا ہر جا ہے۔ سو حرج نہ



ہے کہ جب خدا نے حکم دے دیا کہ اس کی سزا سزا کوٹے ہے جو اس کی مجال ہے کہ اس کے حکم کو کسی دوسرے حکم سے بدل دے ۵

(طلوع اسلام ص ۵۷ نو مبدی ص ۱۹۳)

طلوع اسلام سے اُس کے اس بیان کے ریشہ نظر دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب خدا نے یہ حکم دے دیا ہے کہ چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع یہ ہے تو اس کے اس حکم کو کسی دوسرے حکم کے اس حکم سے کیسے بدلا جاسکتا ہے کہ اس کے نیلے ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ جس سے اُس کے ہاتھ چوری سے ٹک جائیں؟

طلوع اسلام کی گردن پر یہ سوال بھی قائم ہے گا کہ کیونکہ وہ حدیث کو تو حجت تسلیم نہیں کرتا، قرآن کریم میں تو صرف اتنا ہی ذکر ہے کہ چور مرد اور زن کا ہاتھ کاٹ دو مگر یہ نہیں بتا کہ کتنا مال وہ چرائیں تو ان کا ہاتھ کاٹا جاسکتا ہے؟ اور یہ بھی بیان نہیں ہوا کہ پہلی مرتبہ چوری کرے تو ہاتھ کاٹو یا یہ انتہائی سزا ہے؟ پھر کاٹو تو کون سا ہاتھ کاٹو؟ دایاں یا بائیں؟ اور کاٹو تو کہاں سے؟ کلائی سے؟ کہنی سے؟ بازو سے یا بغل سے؟ یا یہ جملہ تفصیلات کسی قاضی اور جج کی صوابدید پر ہوں گی؟ اور اگر اس کی صواب دید پر ہیں تو کہیں وہ ظنی تو نہ ہوں گی؟ اور اگر وہ ظنی ہوں گی تو وہ دین کیسے قرار پاسکتی ہیں؟ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور خلافت

۱۔ مولوی عبداللہ صاحب چچا آبادی لکھتے ہیں کہ کیونکہ قرآن مجید سے من کل الوجوه ثابت ہے کہ مفسن مرد یا مفسنہ عورت اگر زنا کے مرتکب ہوں تو ان کی سزا قتل ہے جس کی جرم بھی کہتے ہیں۔ سو یہی حکم قرآن مجید میں اس وقت بھی باطل صاف صاف مذکور اور سب سے موجود ہے (بلفظہ رد المسیح صفحہ دوم ص ۲۵) اور اَلْمُحْجَبَاتُ مِنَ الْاَيِّدِيْنَ يُجَارِبْنَ اَنَّہِ کی تفسیر میں اس پر کافی بحث کی ہے (تفسیر پ ص ۳۷)

راشدہ کا تعامل ظنی ہونے کی بنا پر دین نہیں ہو سکتا تو آج کسی بچ کا ذاتی خیال اور صواب و بد کیسے جوت ہو سکتی ہے؟ بہت ممکن ہے کہ اس میں بھی ہر زمانے کے تقاضا کا دخل ہو کسی زمانہ میں سورہ پنے کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے اور کسی دوسرے زمانہ میں ہزار پنے کی چوری میں بھی اس کی نوبت نہ آئے کسی کا اُس کے زمانہ کے تقاضا کے مطابق کلائی سے ہاتھ کاٹا جائے اور کسی کا کسی مور بازو وغیرہ سے۔ اور اگر کوئی بے چارہ عورت چوری کا ارتکاب کرے تو اس کا پہلی ہی چوری میں ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ بقول کے ”پہلی چوری پہلی پھانسی“ کیونکہ اُس نے خدا کی کتاب کو رٹ رٹ کر اُس کا اثر پانے اُمید پیدا نہیں کیا۔ اور اگر کوئی بابو یا آپ ٹوہٹہ قسم کا آدمی چوری کرے تو اس کو پہلی مرتبہ چھوڑ دو۔ اور اس کے لیے بعض کی بصیرت قرآنی کے ماتحت ایسے حالات پیدا کر دو کہ اُس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ اور آئندہ وہ چوری نہ کر سکے۔ آخر خود طلوع اسلام کا بیان سے کہ:

”قرآن کریم میں عام طور پر دین کے اصول دیے گئے ہیں اُن کی جزئیات متعین نہیں کی گئیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دین کے اصول ترقیامت تک کے لیے عین متبدل رہنے والے ہیں دیر الگ امر ہے کہ اس سے چوری وغیرہ مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ اس کی سزا بعض کے نزدیک قطعِ یز نہیں، بلکہ ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں کیونکہ اس دورِ تہذیب و تمدن کا تقاضا ہی یہی ہے صفا لیکن ان اصولوں کی روشنی میں جو جزئیات متعین ہوں گی ان میں مختلف زمانوں کی ضرورتوں کے مطابق رد و ثل ہو گا ہے گا۔“ (مفہم طلوع اسلام ص ۸۸، اکتوبر ۱۹۷۵ء)

لہذا چوری کی جزئیات اس قاعدہ سے کیونکہ خارج ہو سکتی ہیں؛ اور اُن میں

تغیر و تبدل سے آخر کیا چیز مانع ہے؟ ائمہ دین کا انصاب سر قد سے متعلق جزوی اختلاف اور بعض بعض شرعی عوارض سے جو رکنا بخاندان کا مانع یا عملی نزع نہیں ہے وہ مندرج عنہ بحث ہے۔

### ۳۔ قربانی

حاجی اور حرم کی مخصوص قربانی کے علاوہ عام قربانی کا ذکر بھی قرآن کریم میں موجود ہے۔ جس میں نہ تو احرام کی کوئی قید ہے اور نہ حرم کی فِصْلٌ لِزَيْكٍ وَالْحَدَّ پس آپ اپنے رب کے لیے نماز پڑھئے اور قربانی کیجئے اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہے وہی آپ کی امت کو ہے۔ لہذا یہ کہ تخصیص کا کوئی صحیح اور صریح قرینہ موجود ہو اور یہاں کوئی قرینہ موجود نہیں ہے۔ اس مطلق قربانی کو اپنی خواہشات کی زنجیروں میں جکڑنا کمال کا انصاف ہے؟ اور بھلا اس کو تسلیم بھی کون کرتا ہے؟

قربانی کے ثبوت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قولاً اور فعلاً منواتر وجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دس سال مدینہ طیبہ میں رہے اور ہر سال آپ قربانی کھاتے رہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۶۹ وغیرہ) اور تمام امت کا اس پر اتفاق رہا ہے اور اس گئے گزشتے زمانہ میں بھی لوگ اس سنت کو گردنوں کی تعداد میں ادا کرتے ہیں۔ اس سے زیادہ بحث ہم اس مقام پر نہیں کرتے کیونکہ ہم نے اس پر ایک مختصر سا رسالہ نام منقربانی لکھ کر جو طبع ہو چکا ہے۔ قربانی کی ضروری بحث اس میں ملاحظہ کریں۔ لیکن طلوع اسلام کا یہ بے بنیاد افترار بھی ملاحظہ کریں جو قربانی کے متعلق وہ لکھتا ہے کہ۔

”پھر تاریخ ہمیں بتاتی ہے (بظاہر یہ کوئی ذہنی اور پروردہی تاریخ

ہوگی، اسلامی تاریخ تو اس کے سرِ سرِ خلافت ہے، صفتِ بے خود رسول اللہ نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ حجِ شہر میں فتنہ خیز حضور اُس سال خود تشریف نہیں لائے لیکن اپنی طرف سے کچھ جانور امیر کارواں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ کر دیے کہ وہاں حضرت میں لائے جائیں۔ اگلے سال حضور خود حج کے لیے تشریف لائے گئے اور وہیں جانور ذبح کئے۔ لہذا ہر جگہ قربانی دینا نہ حکمِ خداوندی ہے اور نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔

(ظہور اسلام ص ۳۱ ستمبر ۱۹۳۹ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ظہور اسلام نے کس دیدہ دلیری اور کس بے باکی سے یہ خالص بہتان اور سفید جھوٹ تراشا ہے کہ ہر جگہ قربانی دینا نہ حکمِ خداوندی ہے نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔ اور غور کیا آپ نے کس دھڑائی کے ساتھ اس نے یہ بے بنیاد دعویٰ کیا ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ اَوْحَىٰ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ سچ کہا گیا ہے کہ ع

چہ دلاور است وز دے کہ بکھن چرخِ دار

آپ نے غور کیا کہ منکرینِ حدیث کس طرح اسلام کے ایک ایک حکم کا رد کرتے ہیں اور کس بے باکی سے نصوصِ قطعیہ اور متواتر تعامل کا انکار کرتے ہیں۔ اور اس پر ظا کو کہتے ہیں کہ وہ اسلام کا دشمن ہے اور صحیح اسلام کو پیش نہیں ہونے دیتا اور بصیرتِ قرآن (جنابِ پرہیز صاحب، نیاز صاحب اور اسی طرح کے دوستِ حضرات) کے راستہ میں روڑے اٹکاتا ہے۔ ملاحظہ کیا آپ نے کہ ظہور اسلام وغیرہ کے اس پیش کردہ اسلام کو تلا کیوں کر اسلام سمجھے؟ اور کیوں اسلام کہے؟

ہر کیوں اس سے بے جا ہے

بلند فطرت ہیں جو ازل سے نہیں کبھی سے وہ پست ہوتے  
کبھی گھرے بھی جو وہ زمین پر تو مشل اوج فلک ہے ہیں

۵۔ وحی

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر قرآن کریم کے علاوہ بھی اہل  
نازل کی ہے قرآن کریم، صحیح اور متواتر احادیث اور اُمت مرحومہ کا اس پر اتفاق  
رہا ہے۔ معراج کی رات اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاں اور بخدا  
درجات اور مزا عطا فرمائے وہاں اس کا ذکر بھی ہے کہ:-

”فَأَذْهَبَ إِلَىٰ عَيْنِ يَدِهِ مَا أَذْهَبَ لِيَسْأَلُ (اللہ تعالیٰ نے وحی  
بھی پیشہ بندہ کی طرف جو بھی وحی بھیجی!“

حرف ”ما“ کے علوم میں جو کچھ بہام کے طوط پر بیان کیا گیا ہے، اس وحی  
کا اور اک مینے طوطے اور لینے واسے کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے؟ اور اس کے علاوہ  
بھی تو سطر فرشتہ وقتاً فوقتاً قرآن کریم کے علاوہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی رہی  
اس کا انکار کرنا آفتاب نیم روز کا انکار کرنا ہے۔ اور کبھی مسلمان کو اس میں اولیٰ  
ناقل بھی نہیں ہو سکتا اور نہ کہیں ہوا ہے۔ مگر طلوع اسلام کھتا ہے کہ:-

”قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل  
ہوئی، وہ سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں الٰہ۔

(مقام حدیث جلد اول ص ۹)

طلوع اسلام اور ان کے اتباع و آذنا ب سے ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کے  
فساد اور باطل مذہب کے مطابق تو قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے مگر آپ  
سے صرف ایک ہی تصریح مانگتے ہیں۔ وہ نہ تو کشیدہ ہو اور نہ ادھر ادھر  
کی باتیں ہوں قرآن میں اس کی تصریح ہو کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی جو

سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں؟ دونوں حکم قرآن کریم میں ہیں  
اثبات کا بھی (کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ سب قرآن میں ہے)  
اور نفی کا بھی (کہ قرآن کے باہر کہیں نہیں) اور ہو تصریح۔  
کیا طلوع اسلام انصاف کو پیش نظر رکھ کر اس کا کوئی معقول جواب دے  
سکتا ہے؟ ویدہ باید۔

۴۔ تقدیر

قرآن کریم کی نصوص قطعیہ (مثلاً خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ قَفْذًا وَرَأَىٰ قَدِيدًا رِثًا)  
(الفرقان، ع) ہر چیز اس کی بنائی۔ سو ہر چیز کو اس نے تقدیر کے مطابق بنایا۔  
قُلْ لَنْ يَصْيبَكَ الْقَوْلُ الَّذِي كَتَبَ اللَّهُ لَكَ۔ (پٹ، التوبة، ع) فرما دیجئے  
کہ ہم کو ہرگز نہ پہنچے گا مگر وہی جو لکھ دیا ہمارے لیے اللہ تعالیٰ نے۔ مَا أَصَابَ  
مِنْ مُّصِيبَةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ إِلَّا فِي كِتَابٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ نَبْرَأَهَا  
(پٹ، الحديد، ع ۳) کوئی آفت نہیں پڑتی زمین میں اور نہ مسماری جانوں  
میں جو کبھی نہ ہو ایک کتاب میں پہلے اس سے کہ پیدا کریں ہم اُس کو دنیا  
میں؟ وغیرہ آیات اور متواتر روایہ کی احادیث اور اُمت مسلمہ کے اجماع سے یہ عقیدہ ثابت  
ہے کہ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے اور بغیر اس پر ایمان لائے اگر کوئی احد پرست  
کی مانند بھی سونا خدا تعالیٰ کی راہ میں صرف کرے تو وہ ہرگز قبول نہ ہوگا اور تمام  
مسلمان ایمان منقول میں آج تک اس کا اقرار کرتے چلے آئے ہیں، کہ وَالْقَدِيرِ  
خَلْقِهِمْ وَشَرِّهِمْ مِنَ اللَّهِ تَعَالَىٰ اور علماء عظامہ نے کُتُب عَقَدَاتِیْن عَقَلِیْ وَنَقَلِیْ  
طور پر اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے اور اس مشکل مسئلہ کو اقرب الی الذہن  
کرنے کی سعی ہے۔ کوئی شک نہیں کہ یہ مسئلہ اصعب المسائل اور کافی پیچیدہ مسئلہ  
ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ اس کے مشکل ہونے کی وجہ سے اس کا سہ

سے انکار ہی کر دیا جیسے یا اس کو مجوسیوں اور یحییوں کا عقیدہ بتایا جائے۔ لیکن طلوع اسلام اس کے برعکس نقل کرتا اور لکھتا ہے کہ ۱۔

”قرآن نے ایمان کے پانچ اجزاء مقرر کئے ہیں (تربق صاحب نے

ان میں بھی تخفیف کر کے صرف دو ہتے دیئے ہیں۔ ایمان باللہ

والیوم آن خروک عاقبتی۔ صفت ۱۔ ۱۔ اللہ پر ایمان۔ ۲۔ ملائکہ پر ایمان

۳۔ رسولوں پر ایمان۔ ۴۔ کتابوں پر ایمان۔ ۵۔ آخرت پر ایمان۔ ان

پر ایمان لانے سے ایک شخص دائرۂ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے

اور ان سے انکار کرنے پر وہ اس دائرہ سے باہر نکل جاتا ہے۔

اس کے برعکس یحییوں (مجوسیوں) میں ایمان کا مدار خیر و شر

و تقدیر کا مسئلہ تھا۔ جب اہل ایران مسلمان ہوئے ہیں تو انہوں نے

اپنے اس قدیمی عقیدے کو غزلوں میں پھیلا دیا: ۱۹ھ

(طلوع اسلام ص ۱۳۰ ماہ جنوری ۱۹۵۷ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ ۱۔

”یعنی پانچ اجزائے ایمان خدا کی طرف سے اور چھٹا جزو ایرانیوں کی

طرف سے: (الح ایضاً ص ۱۷۱)

طلوع اسلام کے اس باطل مزعوم کے پیش نظر مطلب یہ ہوا کہ مثلاً نزل

میں تقدیر کا جو مسکراہٹ ہے وہ اسلام کا عقیدہ نہیں ہے بلکہ یحییوں، ایرانیوں

اور مجوسیوں کا ہے۔ جن کے نزدیک خدا بھی دوستی۔ یزدان و امیرن۔ اور

جو اپنی ماں اور بہن، بیٹی اور دلی وغیرہ محرمات سے نکاح بھی جائز سمجھتے تھے۔

یہ الگ بات ہے کہ اہل عرب اپنی سادگی کی وجہ سے ایرانیوں اور مجوسیوں

کی اس کاروائی کو نہ سمجھ سکے کہ یہ عقیدہ کہاں سے آیا ہے؟ اور کس طرح

آیا ہے؟ ہاں قدرہ وغیرہم کی طرح اس منکرین حدیث پر اور خصوصیت سے طلوع اسلام پر یہ جدید انکشاف ہوا ہے اور کچھ بعید نہیں کہ ان کی طرف پیادتی ملت روسیہ کے راکٹوں سے جنگل کے آثار راست ہی ہوتے ہوں کہ تھریہ کا عقیدہ غیر اسلامی اور غیر قرآنی بلکہ مجوسانہ عقیدہ ہے (العیاذ باللہ)

قارئین کرام! آپ نے اچھی طرح محسوس کر لیا ہو گا کہ منکرین حدیث انکارِ حدیث اور دعوت الی القرآن کو صرف ایک ذریعہ اور سبب بنا چاہتے ہیں۔ اُن کا مقصد اسلام کے بیشتر عقائد اور اکثر اعمال و اخلاق کا انکار کر کے ان کی جگہ محض اپنی خواہش نفسانی کی ترویج ہے۔ اور بس! ہاں باطل سے باطل نظر یہ کو بھی اگر اچھے انداز اور سلیحے ہوئے طریقہ پیش نہ کیا جائے تو اس کو ماننا کون ہے؟ اس لیے ان کا ادبی زور ہی اس پر صرف ہو رہا ہے کہ حدیث دین نہیں ہے۔ تفسیر کا اکثر حصہ بیکار بلکہ مہرہ ہے۔ مگر اسلام کا دشمن ہے۔ ہم قرآن کے داعی اور مبصر ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بحمد اللہ علامہ بیڑا ہی سخت جان ہے وہ دائیں ہاتھ میں قرآن کریم اور بائیں ہاتھ میں سنت رسول کی شمع سے کرتار یک دنیا میں یہ کہتا ہوا اپنا قدم منزل کی طرف بٹھاتا ہوا چلا جا رہا ہے اور اسلامی شاہراہ پر گھسٹے ہوئے والے سے یوں خطاب کرتا ہے کہ

ہماری منزل کا ہے وہ دشمن، ہماری راہیں بگاڑتا ہے؛  
کھلیں گے کچھ قدتی شوگنے جب اپنے کانٹے وہ بوجھ لگا

خطرہ

اس وقت دنیا کو کیونز م کے عظیم سیلاب کا جو اشد خطرہ ہے وہ کس پاموش انسان اور غیور مسلمان سے مخفی ہے؟ اس کے پھیلنے اور پھوٹنے کے اسباب میں برائے نام مالی مساوات کے علاوہ ایک نہایت بڑا سبب دین الہی سے



تفصیل بھی ہے اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جب دین مذہب خدا اور رسول  
قرآن وحدیث اور اسلامی اقدار کی قدر و منزلت باقی نہ رہے تو پھر اس سیلاب  
کے چھا جانے میں کوئی رکاوٹ باقی رہ نہیں جاتی۔ پھر تو یہاں تک نظریات  
پید ہو جاتے ہیں کہ روسی راکٹ بھی ان کو اللہ میاں کا کوئی اثبوت نہیں بتاتا  
(الحیاء باللہ) جب خدا تعالیٰ سے اس رنگ میں تمسخر ہو تو کچھ کیا رہ جاتا ہے؟  
اس لئے منکرین حدیث کے ان باطل نظریات کے پیش نظر شدید خطرہ  
ہے کہ پاکستان جیسی اسلامی مملکت کہیں کیونکر قائم کی آماجگاہ نہ بن جائے۔ کیونکہ  
جب تک مسلمانوں میں مذہبی اور دینی عقیدت باقی نہ رہے گی اور وہ قرآن و  
حدیث اور اسلامی علوم و فنون پر اعتماد نہ کریں گے تو وہ یقیناً دیگر فنون کا عملاً اور  
کیونکر جیسے ملعون فتنہ کا خصوصاً آسانی سے شکار ہو جائیں گے۔ اس لئے مسلمانوں  
پر لازم ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی باتوں پر ذرہ بھی توجہ مبذول نہ کریں۔ جو حدیث و  
تفسیر اور اسلامی علوم کو ناقابل اعتماد قرار دیتے کا اُدھا کھدے بیٹھے ہیں۔ کیونکہ  
کیونکر ہم اور اتحاد و رزق وغیرہ کے طوفانوں کے سد باب کا واحد ذریعہ اسلام اور  
صرف اسلام ہی ہے جو قرآن وحدیث کی صورت میں ہماری پاس موجود  
ہے اور طوفان تو ہر سمت سے ابھر رہے ہیں۔

ہواؤں کا رخ بتا رہا ہے ضرور طوفان آ رہا ہے !

نگاہ رکھنا سفید والو! اٹھیں میں موحی کو جس پہلے

اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ تمام مصائب سے ہمیں محفوظ رکھے۔

امین تم آمین! وصلى الله على خير خلقه محمد وآل واصحابه اجمعين۔